

SARPSBORG KOMMUNE

13.01.2023

---

Brukerundersøkelse  
**Brukerstyrt personlig  
assistanse (BPA)**

## Innhold

<b>1</b>	<b>Fremgangsmåte</b> .....	<b>1</b>
1.1	Mandat for undersøkelsen .....	1
1.2	Metode .....	2
<b>2</b>	<b>Resultater og analyse</b> .....	<b>4</b>
2.1	Brukerundersøkelse blant brukere av BPA .....	4
2.1.1	Informasjon .....	4
2.1.2	Arbeidslederrollen .....	4
2.1.3	Brukermedvirkning .....	5
2.1.4	Opplevelse av BPA tjenesten som gis av kommunen .....	6
2.1.5	Helse- og omsorgstjenestelovens formål .....	7
2.2	Brukerundersøkelse blant søkere med avslag på BPA .....	9
2.2.1	Informasjon og brukertilfredshet .....	9
2.2.2	Brukermedvirkning .....	10
2.2.3	Helse- og omsorgstjenestelovens formål .....	11
2.3	Uttalelser fra rådet og brukerorganisasjoner .....	13
2.4	Vurderinger .....	16
2.5	Konklusjon .....	16
	<b>Vedlegg</b> .....	<b>17</b>

# 1 FREMGANGSMÅTE

## 1.1 Mandat for undersøkelsen

Østre Viken kommunerevisjon IKS har fått i oppdrag fra bystyret i Sarpsborg kommune å gjennomføre en brukerundersøkelse vedrørende kommunens BPA-ordning. Av bystyrets vedtak i PS 29/21 20.05.2021 fremkommer følgende:

1. *Bystyret tar forvaltningsrevisjonsrapport «Brukerstyrt personlig assistanse – Sarpsborg kommune» til etterretning.*
2. *Det skal gjennomføres en brukerundersøkelse for personer som enten har vedtak om BPA-ordning, og /eller personer som har fått avslag på vedtak om BPA-ordning, i tråd med kontrollutvalgets anbefaling. Bystyret ber også om at brukernes organisasjoner og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne blir bedt om å gi en uttalelse på hvordan de opplever dagens BPA ordning i Sarpsborg kommune. Brukerundersøkelsen gjennomføres i 2021/22.*

Det fremkommer av kontrollutvalgets behandling av sak PS 21/15 27.04.2021 følgende:

*Kontrollutvalget anbefaler bystyret at det gjennomføres en brukerundersøkelse for personer som enten har vedtak om BPA-ordning, og/eller har fått avslag på vedtak om BPA-ordning. Brukerundersøkelsen skal gi svar på hvorvidt brukerne opplever at lovens intensjon blir ivaretatt. Kontrollutvalget anbefaler også bystyret at brukernes organisasjoner og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne blir bedt om å kommentere hvordan de opplever situasjonen når det gjelder BPA ordning i Sarpsborg kommune. Det ble estimert et ressursforbruk for revisjonen på 160 timer for å utføre brukerundersøkelsen. Brukerundersøkelsen gjennomføres i 2021/22. Enstemmig vedtatt.*

På bakgrunn av ovennevnte vedtak besluttet revisjonen at respondentene i brukerundersøkelsen skulle være personer som på tidspunktet for undersøkelsens oppstart (20.06.2022) har vedtak vedrørende BPA, samt personer som har søkt om BPA og fått avslag i årene 2019, 2020 og 2021. I tillegg så er det innhentet uttalelser fra rådet for personer med funksjonsnedsettelse og andre brukerorganisasjoner.

Rapportens fremstillinger av fakta og vurderinger har til hensikt å løfte frem brukerperspektivet, samt fremheve tendenser i datamaterialet som revisjonen oppfatter som relevante for å belyse om brukerne opplever at lovens intensjon blir ivaretatt. Revisors vurderinger må leses i lys av at datamaterialet er begrenset til et brukerperspektiv og at det ikke ligger i undersøkelsens mandat at revisjonen skal vurdere kommunens regeletterlevelse utover dette.

Denne rapporten er sendt til kommunedirektøren i Sarpsborg kommune for en uttalelse. Kommunedirektørens uttalelse ligger vedlagt rapporten.

Brukerundersøkelsen og rapporten er utarbeidet av forvaltningsrevisor Bjørnar B. Eriksen og oppdragsansvarlig revisor Casper Støten. Revisorenes habilitet og uavhengighet er vurdert opp mot kommunen og den undersøkte virksomheten, og revisjonen vurderer de habile til å utføre oppdraget.

## 1.2 Metode

I denne rapporten har vi benyttet data fra de kildene som bestillingens mandat skisserer, for å belyse brukerperspektivet knyttet til BPA-ordningen i Sarpsborg kommune.

I denne undersøkelsen er informasjonen hentet inn gjennom bruk av følgende metoder:

- Spørreundersøkelse
- Uttalelser fra brukerorganisasjoner

### Spørreundersøkelse

Det er gjennomført to spørreundersøkelser i denne brukerundersøkelsen omhandlende Brukerstyrt personlig assistanse (BPA). Undersøkelsene er gjennomført ved hjelp av det nettbaserte spørreundersøkelsesverktøyet Questback.

I forbindelse med personer som mottar BPA-tjenester er det gjennomført en spørreundersøkelse blant personer som per 20. juni 2022 hadde et aktivt BPA-vedtak i Sarpsborg kommune. Revisjonen mottok 25. august 2022 respondentliste med kontaktinformasjon til respondenter for undersøkelsen. Den totale respondentlisten inneholdt 11 mulige respondenter, hvorav administrasjonen hadde kontaktinformasjon til 9 personer. Brukerundersøkelsen ble sendt ut til totalt 9 respondenter 26. august, med svarfrist 2. september. Det ble ytterligere sendt ut påminnelse om besvarelse til respondenter som ikke hadde svart 30. august, 1. september og 5. september. På bakgrunn av at vi kun hadde mottatt 6 av 9 besvarelser kontaktet revisjonen de respondentene vi hadde telefonnummer til (dette gjaldt 3 respondenter) i uke 37. Dette førte til at 2 nye respondenter besvarte undersøkelsen. Revisjonen tok kontakt med kommunen for å få inn svar fra den siste respondenten. Når spørreundersøkelsen til slutt ble avsluttet 3. oktober 2022, hadde vi fått svar fra samtlige ni respondenter. Noen respondenter har valgt å ikke svare på alle spørsmålene i undersøkelsen, antall besvarelser på spørsmålene faller likevel aldri under åtte.

I forbindelse med personer som har fått avslag på BPA-tjenester er det gjennomført en undersøkelse blant de som har søkt om BPA og fått avslag i årene 2019, 2020 og 2021. Revisjonen mottok 25. august 2022 respondentliste med kontaktinformasjon til respondenter for undersøkelsen. Den totale respondentlisten inneholdt 7 mulige respondenter (fordelt på 6 e-postadresser). Brukerundersøkelsen ble sendt ut 26. august, med svarfrist 2. september. Det ble sendt ut påminnelse om besvarelse til respondenter som ikke hadde svart 30. august og 1. september. Av de 6 e-postadressene vi sendte ut undersøkelsen til, fikk vi svar fra 5, imidlertid svarte kun 3 av respondentene på påstandene knyttet til helse- og omsorgstjenestelovens formål (figur 2, side 11).

Spørsmålene i spørreundersøkelsene er gjennomlest og kvalitetssikret av sentrale fagpersoner i administrasjonen. At fagpersoner er med på å kvalitetssikre spørsmålene i spørreundersøkelsene bidrar til å sikre kvaliteten av undersøkelsen og minimere risikoen for eventuelle misforståelser for respondentene som skal besvare undersøkelsene. Dette er med på å styrke resultatenes troverdighet.

Resultatene fra spørreundersøkelsene er innarbeidet i rapporten, gjengitt i tabeller og grafer.

### Uttalelse fra brukerorganisasjoner

På bakgrunn av bystyrets vedtak har revisjonen sendt forespørsel om uttalelser til Råd for personer med funksjonsnedsettelse og aktuelle brukerorganisasjoner. Frist for tilbakemelding ble først satt til 26. oktober, men ble senere utvidet til 1. desember 2022. Revisjonen har mottatt 7 uttalelser fra følgende organisasjoner/råd:

- Rådet for personer med funksjonsnedsettelse Sarpsborg
- Autismeforeningen (Østfold lokallag)
- Handikappede Barns Foreldreforening (HBF Østfold)
- Norsk forbund for utviklingshemmede (NFU Nedre Glomma)
- Blindeforbundet i Østfold
- Norges Handikapforbund Sarpsborg
- Samarbeidsforumet av funksjonshemmedes organisasjoner – Akershus og Østfold (SAFO Øst)

Samtlige uttalelser er vedlagt rapporten.

## 2 RESULTATER OG ANALYSE

### 2.1 Brukerundersøkelse blant brukere av BPA

#### 2.1.1 Informasjon

Som tidligere nevnt var det 9 brukere av BPA som besvarte spørreundersøkelsen, 8 av disse ga svar på hvor lenge de hadde mottatt tjenesten:

Svaralternativ	Antall
Under 1 år	3
Mellom 1 og 2 år	1
Over 4 år	4
<b>N</b>	<b>8</b>

**Tabell 1: Hvor lenge har du mottatt BPA tjenester fra Sarpsborg kommune?**

Som det fremgår av tabellen består halvparten av respondentene av brukere som har hatt tjenesten over lengre tid (over 4 år), mens den andre halvparten har hatt tjenesten i relativt kort tid (0-2 år).

Ifølge pasient- og brukerrettighetsloven skal brukere ha den informasjon som er nødvendig for å få tilstrekkelig innsikt i tjenestetilbudet og for å kunne ivareta sine rettigheter. I påstanden under har respondentene svart på sin opplevelse av informasjonen de fikk vedrørende BPA når de søkte om tjenester i Sarpsborg kommune:

Svaralternativ	Antall	Prosent
1 - helt uenig	2	25,0%
2 - uenig	1	12,5%
3 - verken uenig eller enig	3	37,5%
4 - enig	1	12,5%
5 - helt enig	1	12,5%
<b>N</b>	<b>8</b>	

**Tabell 2: Jeg opplevde å få tilstrekkelig informasjon vedrørende BPA når jeg søkte om tjenester i Sarpsborg kommune**

Tabellen viser at 3 respondenter er helt uenig eller uenig med at de har fått tilstrekkelig informasjon, 3 er verken enig eller uenig, og 2 er enig eller helt enig. To av de fire respondentene som har mottatt tjenesten i under 2 år, svarte helt uenig på dette spørsmålet.

Det ble gitt mulighet for respondentene å legge inn en kommentar for å supplere besvarelsen, og vi mottok 5 kommentarer. Tre av disse pekte på en opplevelse av at kommunen hadde gitt uttrykk for at de ikke hadde en BPA-ordning etter intensjonen, at de ikke bruker BPA-ordning, og at kommunen organiserer tilbudet til brukere med rett på BPA på andre måter. En av tilbakemeldingene pekte direkte på at vedkommende fikk informasjon om andre tjenester og selv måtte etterspørre muligheten for BPA.

#### 2.1.2 Arbeidslederrollen

Respondentene ble bedt om å oppgi hvem som hadde arbeidslederrollen i forbindelse med BPA-tilbudet. Halvparten av de som svarte (4) oppga at de ivaretok arbeidslederrollen selv, 3 svarte at pårørende ivaretok arbeidslederrollen, mens 1 oppga at både tjenestemottaker og pårørende hadde denne

rollen. Deretter besvarte respondentene følgende påstander om opplevelsen av informasjonen og opplæringen de fikk vedrørende arbeidslederrollen når de søkte om BPA tjenester i Sarpsborg kommune:

Svaralternativ	Antall	Prosent
1 - helt uenig	0	0,0%
2 - uenig	2	25,0%
3 - verken uenig eller enig	2	25,0%
4 - enig	3	37,5%
5 - helt enig	1	12,5%
<b>N</b>	<b>8</b>	

**Tabell 3: Jeg opplevde å få tilstrekkelig informasjon vedrørende arbeidslederrollen**

Tabell 3 viser at 2 av 8 respondenter er uenig i at de fikk tilstrekkelig informasjon om arbeidslederrollen, mens 4 av 8 er enig eller helt enig i at de fikk tilstrekkelig informasjon. Tabellen under (tabell 4) viser at 3 av 8 er uenig i at de har fått tilstrekkelig opplæring i rollen, og samme antall respondenter er også enig eller helt enig i at de har fått tilstrekkelig opplæring.

Svaralternativ	Antall	Prosent
1 - helt uenig	0	0,0%
2 - uenig	3	37,5%
3 - verken uenig eller enig	2	25,0%
4 - enig	2	25,0%
5 - helt enig	1	12,5%
<b>N</b>	<b>8</b>	

**Tabell 4: Jeg opplevde å få tilstrekkelig opplæring vedrørende arbeidslederrollen**

Det ble gitt mulighet for å legge til en kommentar til besvarelsene. Her mottok vi 5 kommentarer. To av disse pekte på en positiv opplevelse, der de blant annet gir uttrykk for at de får god støtte og har et godt samarbeid med kommunen i tilknytning til arbeidslederrollen. En respondent hevdet at vedkommende ikke hadde fått noe opplæring og måtte fremskaffe informasjon på egenhånd, de to resterende respondentene skrev at de hadde fått et nettkurs som de gjennomførte, men at dette ikke opplevdes som tilstrekkelig opplæring.

### 2.1.3 Brukermedvirkning

Ifølge pasient- og brukerrettighetsloven skal kommunen gjøre en helhetlig og individuell vurdering av om det er mest hensiktsmessig at brukernes behov dekkes av BPA-ordningen. Bruker har rett til å medvirke ved gjennomføring av helse- og omsorgstjenester og det skal legges stor vekt på brukernes mening i utformingen av tjenestene. Dette innebærer at kommunen har plikt til å involvere brukere i undersøkelser, behandling og valg av tjenestetilbud. I påstanden under (tabell 5) har respondentene oppgitt sin opplevelse av medvirkningen i utformingen av tjenestene som er mottatt fra Sarpsborg kommune:

Svaralternativ	Antall	Prosent
1 - helt uenig	2	22,2%
2 - uenig	0	0,0%
3 - verken uenig eller enig	3	33,3%
4 - enig	2	22,2%
5 - helt enig	2	22,2%
<b>N</b>	<b>9</b>	

**Tabell 5: Jeg opplevde at min rett til å medvirke i utformingen av tjenestene jeg mottar fra kommunen som BPA ble ivaretatt i tilstrekkelig grad**

Tabellen viser at 4 av 9 respondenter er enig eller helt enig med at deres rett til medvirkning ble ivaretatt. Før øvrig er 2 respondenter helt uenig og 3 respondenter forholder seg nøytralt til denne påstanden (verken uenig eller enig).

Det ble også gitt mulighet for å legge til en kommentar knyttet til denne påstanden, og vi mottok 4 kommentarer. 2 av respondentene uttrykker at de opplever at de har fått deltatt og medvirket innenfor det som var forventet, 1 respondent peker på at brukermedvirkningen kom sent inn i prosessen (etter at søknad om BPA var sendt). Den siste respondente hadde en opplevelse av å bli «truet» til medgjørighet gjennom å få færre timer med assistentdekning på bakgrunn av at vedkommende takket nei til et dagsentertilbud.

#### 2.1.4 Opplevelse av BPA-tjenesten som gis av kommunen

I spørreundersøkelsen ønsket vi også å få frem respondentenes opplevelse av den tjenesten som ble gitt i det daglige, som er presentert i følgende tabell:

Svaralternativer	Antall	Prosent
1 - helt uenig	2	22,2%
2 - uenig	1	11,1%
3 - verken uenig eller enig	1	11,1%
4 - enig	3	33,3%
5 - helt enig	2	22,2%
<b>N</b>	<b>9</b>	

**Tabell 6: Jeg er fornøyd med tjenestene som kommunen gir meg gjennom BPA-ordningen**

Resultatene viser at et knapt flertall av respondentene er enig eller helt enig i at de er fornøyd med tjenestene som kommunen gir. Tre respondenter er uenig eller helt uenig.

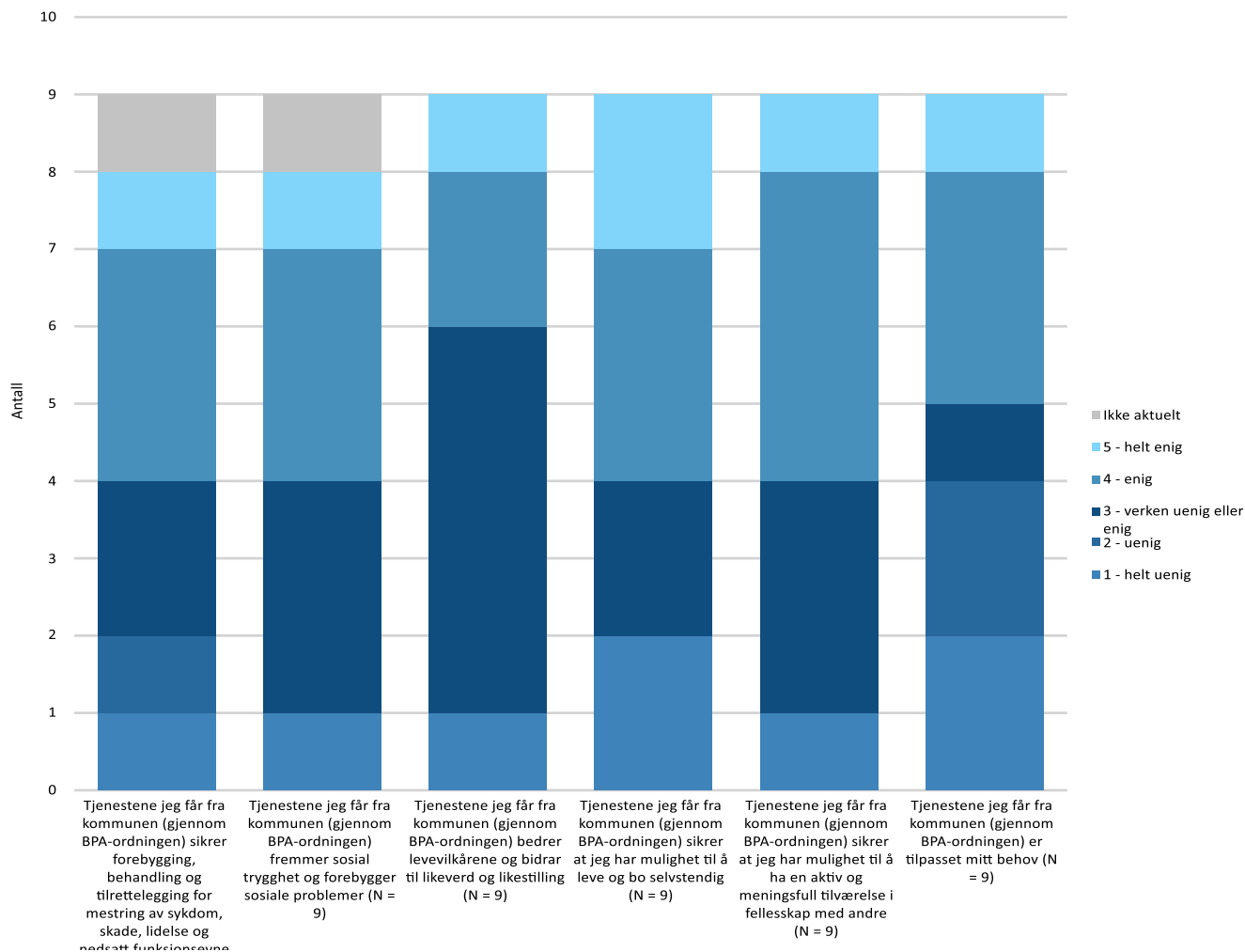
Det ble også gitt mulighet for å legge til en kommentar knyttet til denne påstanden, og vi fikk inn 6 kommentarer. Flere gir uttrykk for at tjenestene oppleves som gode, men det pekes også på en del utfordringer:

- En respondent opplever at kommunen ikke har fokus på å utvikle og ha gode BPA ordninger, og at flere nok hadde fått denne tjenesten dersom kommunen hadde en praksis som var nærmere lovens intensjon. Respondenten opplever at kommunen burde åpne for samarbeid med private aktører som er gode på å levere BPA tjenester.
- En annen respondent peker på utfordringer knyttet til rekruttering av assistenter, herunder at assistenter som de har blitt trygge på, må søke kommunen for å få større stilling, samt at vedkommende opplever at kommunen ikke tilbyr fagkompetansen som er nødvendig knyttet til deres situasjon.
- To av respondentene opplever at egenandelen knyttet til BPA er for høy i Sarpsborg kommune, og at dette blant annet har med å gjøre at ektefelles inntekt blir beregnet sammen med tjenestemottakers når egenandelen skal beregnes. Dette oppleves som anstrengende for disse respondentenes økonomi.
- To respondenter peker også på at de ønsker seg mer av tjenesten, herunder flere BPA-timer i helger og kvelder og assistenter som kan være på plass 24/7.



### 2.1.5 Helse- og omsorgstjenestelovens formål

Påstandene i grafen nedenfor dekker deler av helse- og omsorgstjenestelovens formål. Respondentenes svar gir en indikasjon på i hvilken grad de opplever at tjenestene de mottar fra kommunen (gjennom BPA-ordningen) ivaretar lovens formål.<sup>1</sup>



**Figur 1: Påstander knyttet til helse- og omsorgstjenestelovens formål.**

En påstand skiller seg relativt sett negativt ut, og dette er knyttet til om tjenesten er tilpasset brukerens behov (stolpen helt til høyre i figuren). Her oppgir 4 av 9 respondenter at de er uenig eller helt uenig i at tjenestene er tilpasset deres behov, på en annen side er det like mange respondenter (4) som er enige eller helt enige i at dette er ivaretatt. To påstander skiller seg ut med positivt fortegn; knyttet til at tjenestene sikrer selvstendighet og en aktiv og meningsfull tilværelse i fellesskap med andre (stolpe 4 og 5 fra venstre), her svarer 5 av 9 respondenter at de er enige eller helt enige i at dette ivaretas.

Det ble også her gitt mulighet for å legge igjen en kommentar knyttet til om kommunens BPA-ordning ivaretar lovens formål. Vi mottok 5 kommentarer, flere av kommentarene gjentar en del av tematikken som tidligere er nevnt, revisor ønsker imidlertid å trekke frem følgende:

<sup>1</sup> Grafene for hver av disse påstandene er vedlagt rapporten.

- To av kommentarene peker på at BPA-ordningen er avgjørende for at disse brukerne skal kunne leve verdige liv og de er i stor grad fornøyd med tjenesten, likevel oppgir en respondent at de økonomiske kostnadene er en stor påkjenning for privatøkonomien.
- Flere respondenter peker på at tjenesten ikke er omfangsrik nok (har for få timer), noe som hindrer brukere (og evt. pårørende) å leve de livene de ønsker. En respondent peker også på at stadige behov for planlegging av aktiviteter gir lite rom for spontanitet i hverdagen.
- En respondent foreslår at det bør gjennomføres en brukerundersøkelse (lik den som er gjennomført som grunnlag for denne rapporten) hvert eller annethvert år.

## 2.2 Brukerundersøkelse blant søkere med avslag på BPA

### 2.2.1 Informasjon og brukertilfredshet

Som nevnt i metoddelen i denne rapporten er det gjennomført en spørreundersøkelse blant personer som har søkt om BPA og fått avslag i årene 2019, 2020 og 2021. 5 (av 6 mulige) respondenter besvarte undersøkelsen, to av disse søkte om BPA før 2019, to søkte i 2020 og en i 2021 (som vist i tabell 7). 3 av 5 oppgir at de som følge av søkeprosessen har fått andre tjenester fra kommunen (tabell 8).

Svaralternativer	Antall
<b>Før 2019</b>	2
<b>2019</b>	0
<b>2020</b>	2
<b>2021</b>	1
<b>N</b>	<b>5</b>

Tabell 7: Når søkte du om BPA i Sarpsborg kommune?

Svaralternativ	Antall
<b>Ja</b>	3
<b>Nei</b>	2
<b>N</b>	<b>5</b>

Tabell 8: Min søknad om BPA førte til at jeg fikk tilbud om andre typer tjenester fra kommunen?

Ifølge pasient- og brukerrettighetsloven skal brukere ha den informasjon som er nødvendig for å få tilstrekkelig innsikt i tjenestetilbudet og for å kunne ivareta sine rettigheter. I påstanden under har respondentene svart på sin opplevelse av informasjonen de fikk vedrørende BPA når de søkte om tjenester i Sarpsborg kommune:

Svaralternativ	Antall	Prosent
<b>1 - helt uenig</b>	3	60,0%
<b>2 - uenig</b>	1	20,0%
<b>3 - verken uenig eller enig</b>	0	0,0%
<b>4 - enig</b>	1	20,0%
<b>5 - helt enig</b>	0	0,0%
<b>N</b>	<b>5</b>	

Tabell 9: Jeg opplevde å få tilstrekkelig informasjon vedrørende BPA når jeg søkte om tjenester i Sarpsborg kommune

Som det fremgår av tabellen over er 4 av 5 helt uenige eller uenig i at de hadde fått tilstrekkelig informasjon, mens 1 respondent er enig.

Det ble gitt mulighet for å legge til en kommentar knyttet til denne påstanden, og vi mottok 3 kommentarer. Revisor vil trekke frem følgende momenter fra kommentarene:

- Alle tre kommentarer påpeker på ulike måter at de har fått ingen eller utilstrekkelig informasjon om BPA-ordningen i søkeprosessen.
- Det anføres i to kommentarer at det var en opplevelse av at kommunen ikke vurderte BPA-ordningen i tråd med det som er lovgivers intensjon, knyttet til i hvilke tilfeller BPA-ordningen burde benyttes. Det påstås at kommunen har manglende kompetanse knyttet til dette, eller bevisst har forsøkt å unngå å gi BPA som tjeneste til fordel for andre tjenester som f.eks. støttekontakt, hjemmehjelp mv.

- I en av kommentarene ble det trukket frem en hendelse knyttet til at en saksbehandler i kommunen fikk tilgang til brukers journal ved senter for rus og psykisk helse og brukte disse opplysningene ifbm. BPA-saken uten samtykke. Det ble meldt avvik om dette til kommunen, uten at dette ble fulgt opp, ifølge respondenten.

Tabellen nedenfor viser i hvilken grad respondentene er fornøyd med tjenestene de har blitt tildelt av Sarpsborg kommune. 4 av 5 er uenig eller helt uenig i denne påstanden. 1 respondent er enig.

Svaralternativ	Antall	Prosent
<b>1 - helt uenig</b>	2	40,0%
<b>2 - uenig</b>	2	40,0%
<b>3 - verken enig eller uenig</b>	0	0,0%
<b>4 - enig</b>	1	20,0%
<b>5 - helt enig</b>	0	0,0%
<b>Ikke aktuelt</b>	0	0,0%
<b>N</b>	<b>5</b>	

**Tabell 10: Jeg er fornøyd med tjenestene som ble tildelt meg**

Respondentene ble bedt om å legge inn en kommentar vedrørende hvilke tjenester de fikk tilbud om fra kommunen. Her mottok vi 4 kommentarer. Kommentarene viser at brukerne ble tilbudt tjenester som støttekontakt, hjemmehjelp og ergoterapeut. 3 av respondentene ga uttrykk for at de ikke opplevde at tjenestene de fikk var tilstrekkelig for at de skulle leve fullverdige liv.

Videre ble det gitt mulighet for å skrive en kommentar om hvordan tjenestene opplevdes, her mottok vi 3 kommentarer. En respondent oppgir at hjemmehjelpen har blitt bedre, men at støttekontaktordningen ikke er i samsvar med vedtaket, og at tilbudet oppleves som lite fleksibelt da det ofte går på støttekontaktens premisser med tanke på når tjenesten kan ytes. Det samme gjenspeiles i noen grad i de to andre kommentarene, der tjenestene også oppleves å være knyttet til mer eller mindre faste mønstre, som gjør tjenesten lite fleksibel og tilpasset brukerens faktiske behov. Det oppleves også av enkelte at kommunikasjonen med kommunen er for dårlig og at de ikke har blitt behandlet på en måte som ivaretar tilliten mellom kommunen og tjenestemottakerne og deres trygghet.

### 2.2.2 Brukermedvirkning

Ifølge pasient- og brukerrettighetsloven skal kommunen gjøre en helhetlig og individuell vurdering av om det er mest hensiktsmessig at brukernes behov dekkes av BPA-ordningen. Bruker har rett til å medvirke ved gjennomføring av helse- og omsorgstjenester og det skal legges stor vekt på brukernes mening i utformingen av tjenestene. Dette innebærer at kommunen har plikt til å involvere brukere i undersøkelser, behandling og valg av tjenestetilbud. I påstanden under (tabell 11) har respondentene oppgitt sin opplevelse av medvirkningen i utformingen av tjenestene som er mottatt fra Sarpsborg kommune:

Svaralternativ	Antall	Prosent
<b>1 - helt uenig</b>	4	80,0%
<b>2 - uenig</b>	0	0,0%
<b>3 - verken uenig eller enig</b>	0	0,0%
<b>4 - enig</b>	0	0,0%
<b>5 - helt enig</b>	1	20,0%
<b>N</b>	<b>5</b>	

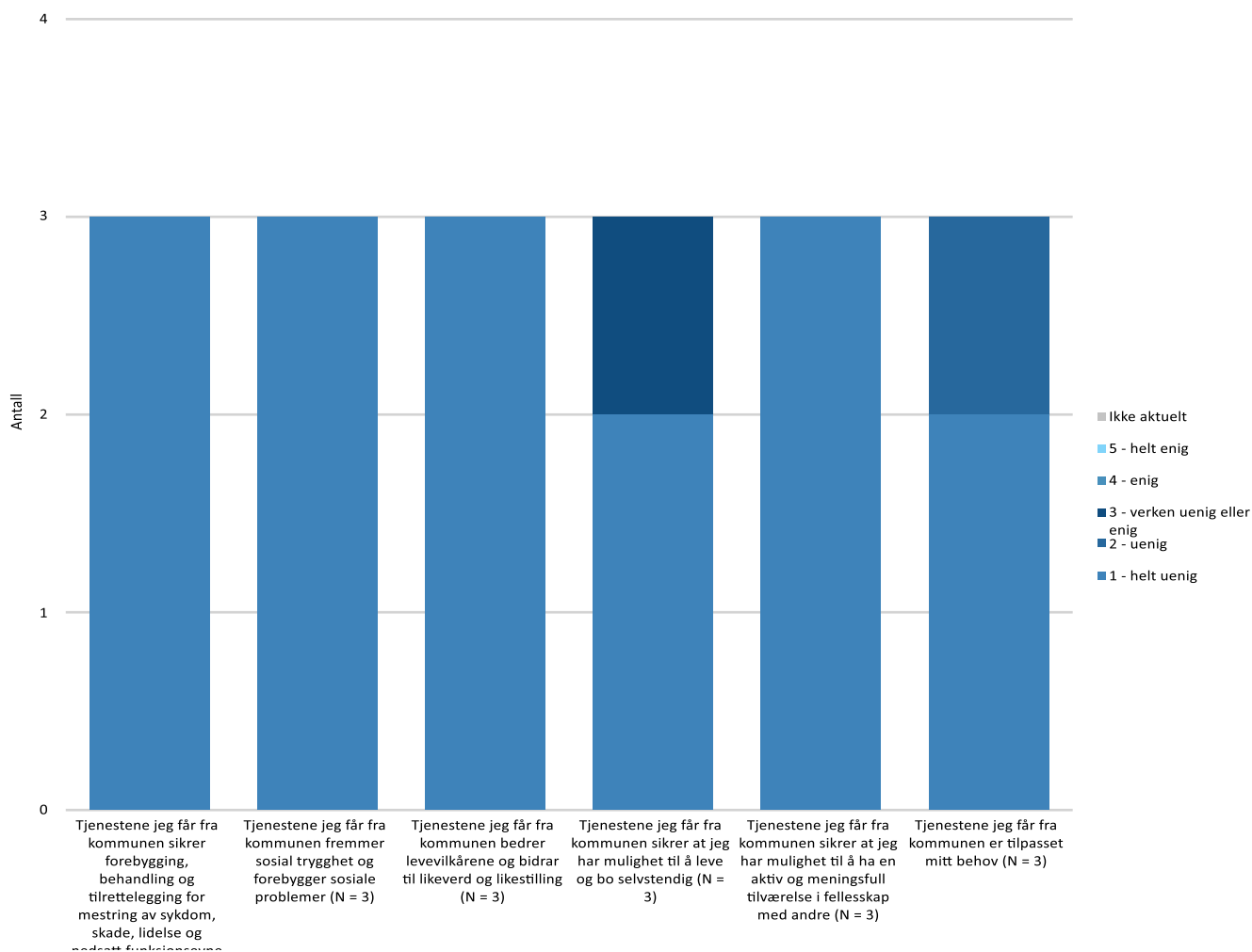
**Tabell 11: Jeg opplevde at min rett til å medvirke i utformingen av tjenestene jeg søkte om fra kommunen ble ivaretatt i tilstrekkelig grad**

Tabellen viser at 4 av 5 respondenter er uenig eller helt uenig med at deres rett til medvirkning ble ivaretatt. 1 respondent er helt enig.

Det ble også gitt mulighet for å legge til en kommentar for å supplere besvarelsen, og vi mottok 3 kommentarer. I en kommentar oppgis det at vedkommende ikke har fått den hjelpen det er behov for, og at dette er svært belastende. To kommentarer nevner blant annet at brukermedvirkningen i liten grad blir lagt vekt på av kommunen, og at det til tross for at det fremsettes et klart og veldokumentert ønske om BPA, så blir dette ignorert fra kommunens side. Det påstås at kommunen vurderer behovene til personer som mindre enn det som er reelt og riktig, og at Sarpsborg kommunes praksis ikke er i tråd med praksis i andre kommuner.

### 2.2.3 Helse- og omsorgstjenestelovens formål

Påstandene i grafen nedenfor dekker deler av helse- og omsorgstjenestelovens formål. Respondentenes svar gir en indikasjon på i hvilken grad de opplever at tjenestene de mottar fra kommunen ivaretar lovens formål.<sup>2</sup> Kun 3 av de totalt 5 respondentene valgte å svare på disse påstandene.



Figur 2: Påstander knyttet til helse- og omsorgstjenestelovens formål.

<sup>2</sup> Grafene for hver av disse påstandene er vedlagt rapporten.

Grafen på forrige side viser at de tre som svarte på påstandene på mange områder er samstemte om at tjenestene de mottar i dag ikke tilfredsstillende helse- og omsorgslovens formål. De fleste er helt uenig i påstandene, imidlertid er 1 av respondentene uenig (og ikke helt uenig) i at tjenestene vedkommende får er tilpasset behovene. 1 respondent har også gitt et nøytralt svar (verken uenig eller enig) knyttet til om tjenestene sikrer at vedkommende har mulighet til å leve og bo selvstendig.

Det ble også gitt mulighet for å legge til en kommentar knyttet til opplevelsen om kommunens tjenester ivaretar lovens formål. Her fikk vi inn 5 kommentarer. En respondent nevner at vedkommende ville fått en bedre hverdag med BPA-ordning enn det som er dagens situasjon. En annen respondent opplever å ikke å ha fått hjelp overhodet. En av respondentene opplever det som en skandale at de ikke har fått mer bistand knyttet til barn med sterke funksjonshemninger, og at dette går ut over deres muligheter for å leve et verdig liv. Videre er det også to kommentarer som peker på at tjenestene som mottas ikke på langt nær er nok for å ivareta fysiske og psykiske behov, og at manglende tjenester også kan føre til passive liv som har en negativ effekt på psykisk helse. Det oppleves at Sarpsborg kommune ikke tar hensyn til behov for mer tjenester, selv om dette er veldokumentert og begrunnet.

## 2.3 Uttalelser fra rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne og brukerorganisasjoner

Samtlige uttalelser er i sin helhet vedlagt rapporten, og vi oppfordrer leseren til å lese igjennom disse for å få et mest mulig komplett bilde av organisasjonenes og rådets oppfatninger. Revisjonen ønsker å fremheve følgende observasjoner og utdrag fra uttalelsene som vi oppfatter som sentrale og gjennomgående:

Revisjonen oppfatter at mange av tilbakemeldingene omtaler at tilgangen til brukerstyrt personlig assistent i for stor grad er begrenset i dag, og at dette har en negativ effekt på tjenestemottakeres livskvalitet. Det er også en oppfatning om at de tjenestene som ytes som alternativ til BPA-ordning ikke dekker tjenestemottakernes behov. Flere gir uttrykk for en opplevelse av at kommunen i for stor grad vektlegger minimering av kostnader over den enkelte brukers reelle hjelpebehov.

*«Vi har opplevd at funksjonshemmede i kommunen, ikke får de mulighetene til assistanse og bistand som ligger i BPA-ordningen. Funksjonshemmede blir tilbudt alternative ordninger og tjenester som ikke er styrt av den enkelte, når de søker om BPA. I Sarpsborg kommune er det bare noen få som har denne ordningen. Flere personer med funksjonsnedsettelse må få muligheter til brukerstyrt personlig assistanse for å kunne leve et aktivt og selvstendig liv.»*

- Norges Handikapforbund Sarpsborg.

*«Vi opplever at kommunen ikke foretar tilfredsstillende subjektiv vurdering av søkere, men legger til grunn for sin organisering kommunens økonomiske situasjon. Vi opplever at dagens organisering av BPA ordningen i kommunen, fraviker både lovtekst og de politiske intensjoner som lovverket bygger på. Vi mener derfor at det ikke i tilstrekkelig grad tas hensyn til brukernes subjektive behov i vurdering av "oppfyllelse av bestemte vilkår". (...) Vi har eksempler på at familier innvilges BPA først etter klagebehandling hos statsforvalteren. Det kan oppleves som en strategi fra kommunens side at en velger å avslå søknader, og overlater vurdering gjennom klagebehandling til et høyere forvaltningsnivå. Ikke alle familier har tilstrekkelig ressurser til å følge opp en slik klageadgang, og lar heller saken ligge, - eller aksepterer det kommunale avslag, og tar imot andre kommunale tilbud som ikke fullt ut dekker bruker/familiens bistandsbehov.»*

- NFU Nedre Glomma

*«Vi forstår at det kan være vanskelig for kommunen å foreta en faglig vurdering av den enkelte søkers subjektive behov. Men vi mener at det i slike tilfeller så må søkers familie og søkers egenvurdering tillegges avgjørende vekt. I tillegg vil mange tilfeller Spesialisthelsetjenesten uttalelser ha betydning vurdering av eventuell søknad om BPA. Vi opplever dessverre at dette ikke alltid skjer. Vi er usikre på hvorledes kommunen vektet behovsbeskrivelser i søkers Individuelle plan (IP) selv om slike behovsbeskrivelser ikke automatisk kan utløse kommunale tiltak, jfr forskrift.»*

- SAFO Øst/HBF Østfold

En annen konsekvens av dette oppgis å være at personer med faktisk behov for BPA, lar være å søke om dette, da søknadsprosessen oppfattes som vanskelig og sjansen for å få innvilget tjenesten anses som lav.

*«Fordi situasjonen i Sarpsborg preges av mange avslag og utilfredsstillende tilbud om andre tjenester, har vi fått forståelsen av at brukerne eller foresatte lar være å søke om BPA i Sarpsborg kommune. Dette er en utvikling som har skjedd over flere år.»*

- NFU Nedre Glomma

Flere gir tilbakemelding om at informasjon om BPA-ordningen ikke er tilstrekkelig. Blant annet oppleves det at nettsidene i liten grad informerer om hva BPA-ordningen innebærer og hvem som kan søke på en slik ordning. Det gis også uttrykk for at kommunen oppleves som tilbakeholden med å gi informasjon om mulighetene og rettighetene knyttet til BPA-ordningen.

Et annet element flere organisasjoner peker på er bestemmelsene i pasient- og brukerrettighetsloven, herunder at tjenestebehov må være på minst 25 til 32 timer per uke for at BPA skal innvilges. At søknader avslås med bakgrunn i lavt beregnet behov i timer oppleves blant annet som at den enkeltes behov for et helhetlig og fleksibelt tjenestetilbud nedprioriteres på bakgrunn av at tjenestebehovet ikke er omfattende nok.

*«Dersom det er mest hensiktsmessig for brukeren å samorganisere tjenestene i en BPA-ordning, skal dette veie tungt. Vi opplever at kommunen avslår søknader dersom antall timer i behovet er under 25 eller 32 timer i uka. Avslaget begrunnes da i særrettighetsbestemmelsen i Pasient- og brukerrettighetsloven. Vi opplever at kommunen forsømmer sin plikt når det gjelder å utrede sammen med søkeren/brukeren om BPA kan være den beste løsningen for organisering av tjenestene jf. helse- og omsorgstjenesteloven.»*

- Blindeforbundet Sarpsborg.

Flere oppfatter at kommunen ikke har tilstrekkelig kjennskap til hva BPA har av betydning for den enkelte, og mangler kompetanse på brukernes rettigheter rundt BPA ordningen.

*«Mange av våre medlemsfamilier stiller spørsmål om kommunen har tilstrekkelig kompetanse når det gjelder søkerens reelle behov for BPA. De opplever at kommunen generelt er negativ innstilt til BPA slik ordningen er tenkt å fungere jfr intensjonene i lovtekstene. De opplever at kommunen foretrekker å tilby andre kommunale tjenester i forbindelse med søknad om brukerstyrt personlig assistent.»*

- NFU Nedre Glomma

Flere av uttalelsene trekker frem det de anser som manglende fokus på at ordningen med brukerstyrt personlig assistent skal bidra til likestilling og et selvstendig liv for brukeren. Dagens ordning, og da særlig den manglende tilgangen til ordningen, oppfattes å legge til rette for at brukerne i mindre grad får leve et liv på lik linje med andre.

Flere tilbakemelder også at barns tilgang til BPA-ordningen er viktig i et likestillings- og inkluderingsperspektiv, blant annet gjennom å avlaste foreldre og legge til rette for at barn oppnår selvstendighet.

*«BPA skal være et hjelpemiddel for å leve et likestilt liv i samfunnet, det er også et hjelpemiddel som gjør at foreldre til hjemmeboende barn med dette behovet kan beholde sin plass i arbeidslivet.»*

- Autismeforeningen (Østfold lokallag)

*«(...) Heller ingen barn har BPA i Sarpsborg. Det er oppsiktsvekkende. Barns rett til BPA må bli tydelig. Det er et godt likestillings- og inkluderingsverktøy. På et tidspunkt har barn og unge*



*behov for å oppleve selvstendighet, og frigjøre seg fra foreldre. BPA skal også kunne gis som avlastning til foreldre.»*

- Råd for personer med funksjonsnedsettelse

Kostnader for den enkelte bruker knyttet til BPA-ordningen er også noe flere av organisasjonene er opptatt av. Det oppleves at egenandeler knyttet til tjenesten utgjør en for stor økonomisk belastning for den enkelte, og at dette også bidrar til å øke forskjellene mellom de som har behov for tjenester og de som ikke har det.

*«Kommunen har muligheter til å ta betaling for praktisk bistand som er en del av BPA-ordningen. Her er det viktig at kommunen legger opp til en politikk der en skal innføre kompensasjonsprinsipp som sikrer at funksjonshemmede oppnår likestilling, aktiv deltakelse og et selvstendig liv. På andre områder i velferdstjenestene for eksempel i NAV, er kompensasjonsprinsippet et bærende element i å skape et likeverdig liv for funksjonshemmede.»*

- Norges Handikapforbund Sarpsborg

## 2.4 Vurderinger

Etter revisjonens vurdering viser resultatene fra spørreundersøkelsene og uttalelsene fra brukerorganisasjoner og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne (heretter kalt rådet) samlet sett et sammensatt bilde av hvordan brukerne opplever at lovens intensjon knyttet til BPA-ordningen blir ivaretatt.

Det er tydelig at brukere som i dag har vedtak om BPA mer eller mindre er delt på midten i en del sentrale spørsmål knyttet til ivaretagelse av arbeidslederrollen, informasjon i forbindelse med søknadsprosessen, brukermedvirkning og om de opplever at tjenesten ytes på en god måte som er i tråd med formålet i helse- og omsorgstjenesteloven. Noen brukere av BPA peker blant annet på at omfanget av tjenesten de mottar er for lite, og at egenandelene knyttet til tjenesten oppleves som belastende. Dette i sammenheng oppleves som et hinder for å leve fullverdige liv.

De personene som deltok i undersøkelsen som hadde fått avslag på BPA er mer entydig negative til søkeprosessen og informasjonen de har fått knyttet til BPA-ordningen. De er også mer entydig negative til om tjenestene de mottar i dag ivaretar deres behov på en god måte som er i tråd med formålet i helse- og omsorgstjenesteloven. Enkelte respondenter går langt i å antyde at kommunen ikke vurderer BPA-ordningen i tråd med det som er lovgivers intensjon, knyttet til i hvilke tilfeller BPA-ordningen burde benyttes.

Uttalelsene fra brukerorganisasjoner og rådet peker på en rekke forhold som de mener bør forbedres i forbindelse med dagens BPA-ordning, som på mange områder samsvarer med øvrige funn i spørreundersøkelsen. Dette knytter seg blant annet til kostnader og tjenesteomfang for de som i dag mottar BPA-tjenester.

Det revisjonen imidlertid oppfatter som den mest gjennomgående tilbakemeldingen fra organisasjonene, rådet og respondentene i spørreundersøkelsen, er at de oppfatter at terskelen for å motta BPA-tjenester er for høy, og at kommunen i for liten grad vektlegger den enkeltes behov i vurderingen av om BPA-tjenester skal tildeles. Dette pekes på som en vesentlig årsak til at en del tjenestemottakere, og da særlig de som mottar andre tjenester enn BPA, i dag ikke opplever at tjenestene de mottar er tilstrekkelig for at de skal leve likestilte og verdige liv.

## 2.5 Konklusjon

Denne brukerundersøkelsens mandat omfatter som tidligere nevnt å belyse brukernes perspektiv knyttet til om lovens intensjon i forbindelse med BPA-ordningen blir ivaretatt. Revisjonen er av den oppfatning at undersøkelsen viser et sammensatt bilde av dette. De som har vedtak om BPA i dag fremstår på mange områder som delt i sin opplevelse av om tjenesten ytes på en tilfredsstillende måte opp mot det som er deres forventninger. Imidlertid er det tydelig at en stor andel av tilbakemeldingene som fremkommer i denne rapporten viser at respondentene opplever at tilgangen til BPA-ordningen i for stor grad er begrenset, at informasjonen som gis i forbindelse med søkeprosessen er utilstrekkelig, og at alternative tjenester som tilbys i for liten grad dekker brukernes reelle behov.

## VEDLEGG

1. Uttalelser fra rådet og brukerorganisasjoner:
  - a. Råd for personer med funksjonsnedsettelse Sarpsborg
  - b. Autismeforeningen (Østfold lokallag)
  - c. Handikappede Barns Foreldreforening (HBF Østfold)
  - d. Norsk forbund for utviklingshemmede (NFU Nedre Glomma)
  - e. Blindeforbundet i Østfold
  - f. Norges Handikapforbund Sarpsborg
  - g. Samarbeidsforumet av funksjonshemmedes organisasjoner – Akershus og Østfold (SAFO Øst)
  
2. Grafer fra spørreundersøkelsene:
  - a. Påstander knyttet til helse- og omsorgstjenestelovens formål (besvart av personer med BPA-tjenester)
  - b. Påstander knyttet til helse- og omsorgstjenestelovens formål (besvart av personer som har fått avslag på BPA-tjenester)
  
3. Kommunedirektørens uttalelse

**Fra:** [Ida Marie Odsæter](#)  
**Til:** [Støten Casper](#); [Larsen Frank Willy](#)  
**Kopi:** [Arild Karlsen \(arild@karlsenpost.no\)](mailto:arild@karlsenpost.no)  
**Emne:** Uttalelse fra Råd for personer med funksjonsnedsettelse til BPA-ordningen i Sarpsborg  
**Dato:** tirsdag 22. november 2022 09:59:25  
**Vedlegg:** [image001.png](#)

---

Hei!

Råd for personer med funksjonsnedsettelse har i sitt møte 21. november avgitt følgende uttalelse til BPA-ordningen:

**Råd for personer med funksjonsnedsettelse mener det er på høy tid at Sarpsborg kommune tar sitt ansvar når det gjelder tilbud om BPA. Dette da de er en av kommunene med dårligst dekning av denne tjenesten. Vår erfaring er at saksbehandlere i kommunen ikke er kjent med hva BPA har av betydning for det enkelte individ. Inntrykket er også at kommunens saksbehandlere mangler kompetanse på brukernes rettigheter rundt BPA ordningen. Saksbehandlere har selv i møte med rådet og organisasjoner vært klar på at de har mer erfaring med den enkelte søkers behov, enn hva spesialhelsetjenesten beskriver rundt søknader. Funksjonshemmede som har behov for BPA tjenester søker ikke, fordi det er vanskelig å få innvilget. Dermed vil ikke det reelle behovet for de som ønsker BPA komme til syne. Dette gjelder både barn, unge og voksne med stort behov for denne type tjeneste. Heller ingen barn har BPA i Sarpsborg. Det er oppsiktsvekkende. Barns rett til BPA må bli tydelig. Det er et godt likestillings- og inkluderingsverktøy. På et tidspunkt har barn og unge behov for å oppleve selvstendighet, og frigjøre seg fra foreldre. BPA skal også kunne gis som avlastning til foreldre. Det er viktig at kommunen ser enkeltpersonens behov i den enkelte sak som behandles.**

Med vennlig hilsen

**Ida Odsæter**

Rådgiver

Virksomhet stabstjenester

Tlf. 951 44 958

Sarpsborg kommune gjør oppmerksom på at dette ikke er en privat e-postadresse.

Både inngående og utgående e-post blir vurdert for eventuell journalføring i kommunens sak-arkivsystem.

UTTALELSE FRA AUTISMEFORENINGEN I NORGE ØSTFOLD LOKALLAG VEDRØRENDE HVORDAN VI  
OPPLEVER DAGENS BPA ORDNING I SARPSBORG

25.10.2022

Vi viser til mail mottatt fra Casper Støten i Østre Viken Kommunerevisjon IKS av 14.10.2022.

Denne uttalelsen er fra Autismeforeningen i Norge Østfold lokallag.

Vi takker for muligheten til å komme med innspill.

Brukerstyrt personlig assistanse (BPA) er et svært viktig likestillingsverktøy i hverdagen for mange av våre medlemmer.

Kommunen må være obs på at en del autister ikke godt nok mestrer å kommunisere sitt hjelpebehov og sine utfordringer, selv når man har tilsynelatende godt muntlig språk og ser ut til å snakke godt for seg. Mange har vanskelig for å kommunisere i hvilken grad noe er belastende, og i hvilken grad det påvirker deres hverdagsfungering, helse og livskvalitet.

Eksempelvis kan det å rydde, vaske, lage mat, ta oppvasken, handle, betale regninger osv være ekstremt krevende og utmattende. Men hen presser seg til å gjøre det likevel, fordi det er ting som MÅ gjøres, enten en har overskuddet til det eller ikke. Og at de som skal vurdere hens funksjon og hjelpebehov bare ser at slike ting blir gjort, og konkluderer med at hjelpebehovet er lavt. Mens realiteten er at hen får angst- og stressrelaterte helsevansker, utmattelse og psykiske uhelse som følge av å gjøre dem selv. At hen gjør slike oppgaver på bekostning av all livskvalitet, og ikke mestrer å kommunisere dette til hjelpepersonell, NAV osv på en måte som hen opplever at blir forstått. Dette fører til at tilstrekkelig hjelp ikke tildeles. Hverken BPA, eller tilstrekkelig timeantall fra andre tjenester.

En for høy total belastningsmengde i hverdagen er en av hovedårsakene til psykisk uhelse hos autister. Og det å få egnet hjelp til å løse hverdagsoppgaver er et viktig tiltak for å bedre generell helse og livskvalitet. Når det er psykisk uhelse, utbrenthet, angst, depresjon, stressproblematikk e.l. inne i bildet vil det som hovedregel bety at bistandsbehovet ikke er dekket.

Når BPA til en autist vurderes må det også tas utgangspunkt i at behovet for forutsigbarhet og selvstyring svært ofte er stort, og kan være større enn hva søkeren mestrer å kommunisere. Dette behovet kan gjøre alternativer som f.eks. hjemmehjelp for belastende. Fordi hen behøver et fåtall faste personer å forholde seg til, og det å kunne bygge en opplevelse av en trygg relasjon med denne/disse.

Og fordi hva en behøver hjelp til ofte kan variere. En uke kan hen kanskje mestre å lage maten sin selv, men behøve hjelp til klesvask, litt planlegging og organisering. Mens en annen uke kan matlagingen oppleves umulig, og det er dette som må prioriteres. Slik variasjon lar seg best løse ved hjelp av BPA, da hen selv kan prioritere hva som er viktigst å få hjelp med der og da, fremfor fastsatte oppgaver for en hjemmehjelp e.l.

Timeantall bør ikke spille inn når BPA vurderes for autister, dersom det er andre årsaker som tilsier at dette kan lette mer belastning og stress for personen enn det andre tiltak kan.

BPA skal være et hjelpemiddel for å leve et likestilt liv i samfunnet, det er også et hjelpemiddel som gjør at foreldre til hjemmeboende barn med dette behovet kan beholde sin plass i arbeidslivet.

Vi håper at Sarpsborg kommune styrker sin BPA ordning både for barn og voksne, og vi er gjerne en bidragsyter for å øke kompetansen rundt de punktene vi her spiller inn.

Med vennlig hilsen

Styret

Autismeforeningen i Norge Østfold lokallag



ORG. NR. 995 969 440

**PS. Husk grasrotandelen**

Østre Viken kommunerevisjon IKS

Sarpsborg 20. november 2022

**Svar: Innhentning av uttalelser fra brukernes organisasjoner og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne, knyttet til BPA ordningen i Sarpsborg kommune**

HBF Østfold sitt styre har følgende svar til ovennevnte høring.

I følge Pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d, har mennesker med nedsatt funksjonsevne rett til å få slike tjenester organisert som brukerstyrt personlig assistanse dersom det er behov for dette.

Vi henviser også til Lov om kommunale helse – og omsorgstjenester §3-2 og §3-8.

I tillegg Lov om likestilling og forbud mot diskriminering §20 - §21 - §22.

Vi oppfatter at blant annet nevnte lover omhandler behov for BPA hos mennesker med nedsatt funksjonsevne i forskjellige livsfaser.

Det presiseres i Lov om kommunale helse – og omsorgstjenester at personer «Med stort behov i første ledd menes et tjenestebehov på minst 32 timer per uke. Brukere med tjenestebehov på minst 25 timer per uke har likevel rett til å få tjenester organisert som brukerstyrt personlig assistanse, med mindre kommunen kan dokumentere at slik organisering vil medføre vesentlig økt kostnad for kommunen.»

Vi forstår lovteksten slik at denne er knyttet opp mot kommunens organisering av BPA ordningen, og oppfatter av lovtekstens at brukerens rettigheter i forhold til BPA er en avgjørende lovmessig rettighet. Vi må skille på brukerens rettigheter, og hvordan kommunen velger å organisere tjenestene.

Med dette som utgangspunkt opplever vi Sarpsborg kommunes rutiner for vurdering av behov for BPA som utilstrekkelige og lovstridig.

Vi forstår at det kan være vanskelig for kommunen å foreta en faglig vurdering av den enkelte søkers subjektive behov. Men vi mener at det i slike tilfeller så må søkers familie og søkers egenvurdering tillegges avgjørende vekt. I tillegg vil mange tilfeller Spesialisthelsetjenesten uttalelser ha betydning vurdering av eventuell søknad om BPA. Vi opplever dessverre at dette ikke alltid skjer. Vi er usikker på hvorledes kommunen vekter behovsbeskrivelser i søkers Individuelle plan (IP) selv om slike behovsbeskrivelser ikke automatisk kan utløse kommunale tiltak, jfr forskrift.



ORG. NR. 995 969 440

***PS. Husk grasrotandelen***

Dagens ordning i Sarpsborg kommune opplever vi ikke går i favør av søker. Først og fremst at bruker selv ikke får anledning til å styre valg av assistent.

Derneft at kommunens vurdering av søkers timeomfang hva gjelde BPA, sannsynligvis er primært basert på ønske om å lavest mulig kostnader for Sarpsborg Kommune, og ikke utfra søkers reelle behov. Vi opplever at dette misforholdet mellom brukers reelle behov og kommunens organisering er årsaken til avslag på søknader og at flere med ønske om BPA i Sarpsborg kommune lar være å søke.

Avslutningsvis vil vi gi uttrykk for tilfredshet med Viken Kommunerevisjon sin oppfølging av Sarpsborg kommunes bystyre sitt vedtak. Vi mener det er viktig at Sarpsborg Kommunes praksis med hensyn til individuell saksbehandling av søknader om BPA og hvorvidt brukernes lovmessige rettigheter blir i varetatt.

Mvh

Styret i HBF Østfold  
v/Runar Tønnesen (s)  
Leder

Fredrik F. Johansen (s)  
Nestleder



**Fra:** [Atle Midtgård](#)  
**Til:** [Støten Casper](#)  
**Kopi:** [Anna Solberg, Olsengvestre.no](#); [Anne Berit Løland](#)  
**Emne:** Re: Innhentning av uttalelser fra brukernes organisasjoner og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne, knyttet til BPA ordningen i Sarpsborg kommune  
**Dato:** mandag 28. november 2022 15:17:59  
**Vedlegg:** [image001.png](#)

---

## Uttalelse fra NFU Nedre Glomma

### Hvordan NFU Nedre Glomma opplever dagens BPA ordning i Sarpsborg kommune.

Stortingsmelding nummer 8 (2022–2023) om “Menneskerettar for personar med utviklingshemming — – Det handlar om å bli høyrte og sett” kan vi lese i kapittel 5.3.1 “Tilrettelagd personleg assistanse”:

«Brukarstyrt personleg assistanse inneber at personar med funksjonsnedsetjing får ein personleg assistent som hjelper i kvardagen. Brukaren (anten sjølv eller gjennom assistanse) har rolla som arbeidsleiar og tek på seg ansvaret for organiseringa og innhaldet i assistansen ut frå eigne behov. I 2015 vart ordninga med brukarstyrt personleg assistanse rettsfesta i pasient- og brukarrettslova, som ein særskild rett for brukarar som oppfyllte bestemte vilkår.»

NFU Nedre Glomma mener at ovenstående presisering allerede ligger til grunn for bestemmelsene i Pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d.. Her fremkommer det at mennesker med nedsatt funksjonsevne har rett til å BPA organisert som **brukerstyrt** personlig assistanse dersom bruker selv mener det er behov for dette.

Lov om kommunale helse – og omsorgstjenester §3-2 og §3-8 tolker vi på samme måte. I tillegg Lov om likestilling og forbud mot diskriminering §20 - §21 - §22.

Vi oppfatter at blant annet nevnte lover også omhandler behov for BPA hos mennesker med nedsatt funksjonsevne, i forskjellige livsfaser.

NFU Nedre Glomma har fått tilbakemeldinger fra våre medlemmer som har fått avslag på søknader om BPA i Sarpsborg kommune, eller fått tilbud om andre tjenester som de mener ikke dekker det søkeren har behov for.

Vi opplever at kommunen ikke foretar tilfredsstillende subjektiv vurdering av søkere, men legger til grunn for sin organisering kommunens

økonomiske situasjon. Vi opplever at dagens organisering av BPA ordningen i kommunen, fraviker både lovtekst og de politiske intensjoner som lovverket bygger på. Vi mener derfor at det ikke i tilstrekkelig grad tas hensyn til brukernes subjektive behov i vurdering av "oppfyllelse av bestemte vilkår".

Helt konkret opplever vi at enkelte av våre medlemmer vurderer flytting til annen kommune på grunn av Sarpsborg kommunes behandlingsrutiner når det gjelder familiens behov for BPA, også fordi en opplever at vilkår som kreves er oppfylt. Vi har eksempler på at familier innvilges BPA først etter klagebehandling hos statsforvalteren. Det kan oppleves som en strategi fra kommunens side at en velger å avslå søknader, og overlater vurdering gjennom klagebehandling til et høyere forvaltningsnivå. Ikke alle familier har tilstrekkelig ressurser til å følge opp en slik klageadgang, og lar heller saken ligge, - eller aksepterer det kommunale avslag, og tar i mot andre kommunale tilbud som ikke fullt ut dekker bruker/familiens bistandsbehov.

Mange av våre medlemsfamilier stiller spørsmål om kommunen har tilstrekkelig kompetanse når det gjelder søkerens reelle behov for BPA. De opplever at kommunen generelt er negativ innstilt til BPA slik ordningen er tenkt å fungere jfr intensjonene i lovtekstene. De opplever at kommunen foretrekker å tilby andre kommunale tjenester i forbindelse med søknad om **brukerstyrt** personlig assistent.

Søknadsprosessen oppleves som lang, og en må belage seg på avslag og klager. Vår erfaring er at behandlingstiden i enkelte tilfeller strekker seg over flere år.

Fordi situasjonen i Sarpsborg preges av mange avslag og utilfredsstillende tilbud om andre tjenester, har vi fått forståelsen av at brukerne eller foresatte lar være å søke om BPA i Sarpsborg kommune. Dette er en utvikling som har skjedd over flere år.

Dette beklager vi sterkt.

Vi mener at mandatet til kommunerevisjonen også burde undersøke hvilke forhold som ligger til grunn for at brukere i Sarpsborg **ikke** søker om BPA ordning når de, utfra en subjektiv egenvurdering har behov for dette. I denne omgang vil en ikke få avklart disse forholdene, noe vi mener bidrar til et mangelfullt datagrunnlag i forhold til "hvordan en opplever dagens BPA ordning i Sarpsborg kommune".

På vegne av styret i NFU Nedre Glomma

Anna Margaretha Solberg (sign) - styremedlem  
Atle Midtgård (sign) - styremedlem

**Fra:** [Hege Weimand Larsen](#)  
**Til:** [Støten Casper](#)  
**Emne:** SV: Innhentning av uttalelser fra brukernes organisasjoner og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne, knyttet til BPA ordningen i Sarpsborg kommune  
**Dato:** torsdag 1. desember 2022 15:26:01  
**Vedlegg:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

---

Blindeforbundet i Østfold besvarer herved forespørselen fra bystyret vedrørende vår opplevelse av BPA-ordningen i Sarpsborg kommune.

Besvarelsen peker på flere forhold ved BPA-ordningen, blant annet:

- informasjonsplikten til kommunen,
- det reelle tilbudet overfor den som vil søke om BPA
- saksbehandling av BPA-søknader
- de praktiske forhold som påvirker muligheten for å lykkes med å etablere nye BPA-ordninger for synshemmede arbeidsledere/medarbeidslidere
- samt drift i kommunal og privat regi

1. Vi erfarer at nettsidene til kommunen kan forbedres når det gjelder informasjon om hva BPA er og hvem som kan søke.

1.1 Det er en god informativ side med tanke på hvordan man skal gå frem for å søke om BPA, men vi opplever at det er mangelfull informasjon om BPA på nettsiden.

Vi har fått tilbakemelding om at det er vanskelig å få tak i hva BPA er og hvem som kan søke om BPA.

Vi opplever dessuten at en språkvask kan forbedre inntrykket den enkelte får i møte med informasjonen som går frem i denne kanalen, da vi finner enkelte språkfeil, samt ord og uttrykk som bærer preg av "utdaterte holdninger" knyttet til det å ha et assistansebehov (f.eks. møtes man tidlig i teksten av ordlyden «er du sterkt funksjonshemmed»..., som kan byttes ut med ord som «har du behov for personlig assistanse og praktisk bistand i dagliglivet som følge av en funksjonsnedsettelse...» eller lignende).

1.2. Vår forventning til kommunens BPA-tilbud er at det i all hovedsak gis tilstrekkelig og utfyllende informasjon om hva BPA er, jf. Kommunens informasjonsplikt, herunder:

- a) hvem som kan søke etter både helse- og omsorgstjenesteloven og
- b) hvem som har en særrettighet til å organisere tjenestetilbudet som BPA i pasient- og brukerrettighetsloven

1.2.1 Saksgang og forvaltning etter intensjonen med lovverket

Dersom det er mest hensiktsmessig for brukeren å samorganisere tjenestene i en BPA-ordning, skal dette veie tungt. Vi opplever at kommunen avslår søknader dersom antall timer i behovet er under 25 eller 32 timer i uka. Avslaget begrunnes da i særrettighetsbestemmelsen i Pasient- og brukerrettighetsloven. Vi opplever at kommunen forsømmer sin plikt når det gjelder å utrede sammen med søkeren/brukeren om BPA kan være den beste løsningen for organisering av tjenestene jf. helse- og omsorgstjenesteloven.

1.2.2 I saksutrednings- og kartleggingsfasen har vi opplevelse av at kommunen kan fragmentere brukerens behov helt til timeantallet er under 25 t. uka, fremfor å se på helheten innad i kommunen og på tvers av ulike etater. Vi opplever at samarbeid mellom f.eks. nav som bevilger funksjonsassistanse i arbeidslivet og kommunens helse- og omsorgstjenester kan forbedres, for å muliggjøre aktiv deltakelse for synshemmede og blinde.

1.2.2.1 Kunnskap om synshemmedes behov for ledsaging i kartleggingsfasen av BPA-saker

Kommunen kan trenge mer kompetanse og veiledning om hvordan de skal kartlegge behov for ledsaging og visuelle behov, det vil si alle behov hvor man kun trenger verbal tilbakemelding på visuelle inntrykk og situasjoner.

2. Vi opplever at plikten kommunen har til å ha et *reelt tilbud om BPA*, kan styrkes.

Vårt inntrykk av Sarpsborg kommune er at det er mye som kan forbedres i hvordan kommunen informerer og veileder om BPA, herunder også hvordan søknader blir mottatt og behandlet.

Et reelt tilbud om BPA vil si at man kan få tildelt BPA uavhengig av rettighetsbestemmelsen jf. punkt 1.2.2.1.

Et reelt tilbud om BPA kan også handle om å investere i systemer som er laget for å drifte BPA på en forsvarlig måte, der både ansatte og tjenestetilbudet ivaretas.

Herunder kommer spørsmålet om hvorvidt kommunen kan tjene på å sette av midler til drift av BPA-ordningene som dekker inn de kostnader det er å ha tjenesteytere i eget liv og hjem.

Sammenlignet med øvrige tjenester som organiseres «fra bil» og «i bolig» fra kommunen, bør ansattes utlegg i BPA dekkes på samme vis.

Vi opplever at kommunens systemer for å drifte BPA på en forsvarlig måte, er mangelfull, og at det går ut over muligheten synshemmede personer har til å etablere og drifte gode BPA-ordninger.

Vi opplever at kommunen ikke har opplæringstilbud som er tilrettelagt for blinde og svaksynte. Det samme gjelder verktøy for arbeidsledelse, planlegging og timeføring.

4. Når det gjelder kommunens selvråderett i valg av arbeidsgivermodell, vil vi spille inn at kommunen ikke kan fraskrive seg forsvarlighetskravet i driften av BPA uavhengig av arbeidsgivermodell. Vi opplever at kommunen har såpass mangelfulle systemer for opplæring, planlegging – og rapportering av arbeidstid for ansatte og verktøy for arbeidsleder, at vi stiller oss spørrende til om kommunen kan tjene på å lære av andre kommuner eller samarbeid med leverandører som kan inngå kontrakt med Sarpsborg kommune. Mange leverandører tilbyr både driftskonto, internkontrollsystem, egne BPA-rådgivere og opplæringsmateriell for ansatte og arbeidsledere. Kommunen har etter hva vi erfarer, i dag kun GAT-system, som ikke er laget for BPA-drift. Systemene må ikke stå i veien for at BPA blir brukt etter intensjonen.

Vi håper våre erfaringer med BPA kan bidra til videreutvikling av ordningen i kommunen. Vi bistår gjerne med flere innspill og diskusjon, om ønskelig.

---

**Norges Blindeforbund**

Hege Weimand Larsen

Sekretær Østfold

Tlf: +47 69 15 30 70

Sarpsborg, 29. november 2022

### **Innhentning av uttalelser fra brukernes organisasjoner og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne knyttet til BPA ordningen i Sarpsborg kommune.**

#### **Et aktivt og selvstendig liv med brukerstyrt personlig assistent.**

Personer med funksjonsnedsettelse skal ha de samme rettighetene til å leve et selvstendig liv på lik linje med andre borgere i samfunnet. Det betyr at de skal ha rett til selvbestemmelse, full deltakelse på alle samfunnsområdene som for eksempel i arbeid, skole, fritid, ferie, kulturliv og i valg av bolig. Dette betyr at samfunnet har gjennom rettigheter slått fast at funksjonshemmede skal ha samme retten til likeverdig liv.

For å oppnå likestilling og likeverd i samfunnet for personer med funksjonsnedsettelse er det etablert rettigheter og ordninger som skal kompensere for funksjonsnedsettelse hos den enkelte. En av disse ordningene er brukerstyrt personlig assistanse som er nedfelt i pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d. samt i helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2 og § 3-8.

Vi har opplevd at funksjonshemmede i kommunen, ikke får de mulighetene til assistanse og bistand som ligger i BPA-ordningen. Funksjonshemmede blir tilbudt alternative ordninger og tjenester som ikke er styrt av den enkelte, når de søker om BPA. I Sarpsborg kommune er det bare noen få som har denne ordningen. Flere personer med funksjonsnedsettelse må få muligheter til brukerstyrt personlig assistanse for å kunne leve et aktivt og selvstendig liv.

#### **Forbedringer og krav til utredningen av brukerstyrt personlig assistent.**

Organisasjonen ønsker å komme med noen krav til forbedringer av måten kommunen forvalter og praktiserer dagens muligheter og rettigheter til brukerstyrt personlig assistanse ordningen. Det bør stilles klare politiske krav til å utvikle en god BPA-ordning i Sarpsborg kommune.

- Sarpsborg kommune må legge til grunn og forstå BPA som et likestillingsverktøy og i mindre grad og ikke er en annen måte å organisere hjemmetjenesten på, som noen opplever at dagens ordning blir praktisert på. I tillegg om likestilling og forbud mot Lov diskriminering § 20 - § 21 og § 22, oppfattes det at bl.a. nevne lover omhandler behov for BPA hos mennesker med nedsatt funksjonsevne i forskjellige livsfaser.
- Vi mener at utformingen av BPA-ordningen må i større grad, vektlegge formålet og mulighetene som ligger i BPA for at flere personer skal få et aktivt og selvstendig liv i henhold til intensjonen. Mulighetene til å få en reell BPA-ordning, må gjelde uavhengig boform og sted.
- Personer med et behov for tjenester under 32 timer får ofte tilbud om utvidet støttekontakt, hjemmehjelp, hjemmesykepleie, avlastning og omsorgslønn. Sarpsborg kommune må i større grad gi tilbud om BPA til personer som ikke omfattes av den juridiske rettighetsgrensen.
- For å etablere en god BPA-ordning, er det viktig at intensjonene blir fulgt opp. Skal funksjonshemmede få like muligheter og rettigheter, må en etablere en kompensasjonsordning for utgifter knyttet til assistentene. Det må etableres en ordning for å dekke driftskostnadene for assistentene i den enkelte ordningen. Dette er kostnader til bl.a. reiseutgifter, overnattinger, kostgodtgjørelser etc.
- Organisasjonen opplever at kommunen er svært tilbakeholden til å gi informasjon om mulighetene og rettighetene om BPA-ordningen til personer med funksjonsnedsettelse. Dette har ført til at få personer, har fått BPA. Kommunen bør aktivt forbedre informasjonen på blant annet sin

hjemmeside og aktivt gi informasjon, når ulike etater møter funksjonshemmede og oppdager behovet for assistanse og bistand.

- Egenandeler i helse- og omsorgssektoren bidrar til å forsterke urettferdighet, og øker forskjeller mellom de som er helt avhengig av slike tjenester og de som klarer seg uten.
- Vi har mange gode velferdsordninger i Norge. De fleste brukes av folk flest, mange uten egenandeler og noen med. Mange av våre velferdsordninger får man bare dersom det foreligger et objektivt behov. Ofte er det strenge vilkår og et "trangt nåløye" for å få tjenestene, enten det dreier seg om nødvendig helsehjelp, omsorgstjenester eller tiltak for å gi et selvstendig liv.

Et viktig prinsipp for våre velferdsordninger er at de skal motvirke at sykdom, funksjonsnedsettelse og dårlig helse skal ramme deg økonomisk og sosialt. Likevel er det som skjer i praksis. Kommunen har muligheter til å ta betaling for praktisk bistand som er en del av BPA-ordningen. Her er det viktig at kommunen legger opp til en politikk der en skal innføre kompensasjonsprinsipp som sikrer at funksjonshemmede oppnår likestilling, aktiv deltakelse og et selvstendig liv. På andre områder i velferdstjenestene for eksempel i NAV, er kompensasjonsprinsippet et bærende element i å skape et likeverdig liv for funksjonshemmede.

- Det er viktig at kommunens saksbehandlingstid blir kortest mulig og at kommunen prioriterer søknader om tjenester, som skal sikre et likeverdig liv for funksjonshemmede i kommunen.
- Det er viktig at kommunen satser på bruk av BPA-ordningen. Den enkelte funksjonshemmede må selv kunne få muligheten til å velge hvem som skal levere tjenesten, om det skal være kommunen eller en ideell organisasjon av funksjonshemmede. Når søker har fått innvilget BPA, kan du være arbeidsleder. Betyr det at du kan utarbeide annonsen til utsendelse for å søke etter assistenter. Kommunen sender tilbake til brukeren og kan da ha et intervju eller flere. Viktig og ha søkere som passer til arbeidet.
- Funksjonshemmedes organisasjon må få innflytelse på tjenester som er grunnleggende viktig for personer med funksjonsnedsettelse i kommunen, derfor må organisasjonen og rådet for personer med funksjonsnedsettelse bli hørt og får innflytelse på utforming og organisering av tjenestene før beslutningen tas.
- Når BPA er innvilget, er det viktig at det gis en god og grundig opplæring for at BPA-ordningen for den enkelte skal fungere på en best mulig måte og i henhold til intensjonene.

Norges Handikapforbund Sarpsborg

Gunn Aagaard  
leder

Til  
Østre Viken kommunerevisjon IKS

Sarpsborg, 30.11.2022

## **Uttalelse vedr høring om BPA ordningen i Sarpsborg kommune**

I følge Pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d. har mennesker ned nedsatt funksjonsevne rett til å få slike tjenester organisert som brukerstyrt personlig assistanse dersom det er behov for dette. Vi henviser også til Lov om kommunale helse – og omsorgstjenester §3-2 og §3-8. I tillegg Lov om likestilling og forbud mot diskriminering §20 - §21 - §22. Vi oppfatter at blant annet nevnte lover omhandler behov for BPA hos mennesker med nedsatt funksjonsevne i forskjellige livsfaser.

Det presiseres i Lov om kommunale helse – og omsorgstjenester at personer «Med stort behov i første ledd menes et tjenestebehov på minst 32 timer per uke. Brukere med tjenestebehov på minst 25 timer per uke har likevel rett til å få tjenester organisert som brukerstyrt personlig assistanse, med mindre kommunen kan dokumentere at slik organisering vil medføre vesentlig økt kostnad for kommunen.»

Vi forstår lovteksten slik at denne er knyttet opp mot kommunens organisering av BPA ordningen, og oppfatter av lovtekstens at brukerens rettigheter i forhold til BPA er en avgjørende lovmessig rettighet.

Vi må skille på brukerens rettigheter, og hvordan kommunen velger å organisere tjenestene.

Med dette som utgangspunkt opplever vi Sarpsborg kommunes rutiner for vurdering av behov for BPA som utilstrekkelige og lovstridig.

Vi forstår at det kan være vanskelig for kommunen å foreta en faglig vurdering av den enkelte søkers subjektive behov. Men vi mener at det i slike tilfeller så må søkers familie og søkers egenvurdering tillegges avgjørende vekt. I tillegg vil mange tilfeller Spesialisthelsetjenesten uttalelser ha betydning vurdering av eventuell søknad om BPA. Vi opplever dessverre at dette ikke alltid skjer. Vi er usikre på hvorledes kommunen vektet behovsbeskrivelser i søkers Individuelle plan (IP) selv om slike behovsbeskrivelser ikke automatisk kan utløse kommunale tiltak, jfr forskrift.

Dagens ordning i Sarpsborg kommune opplever vi ikke går i favør av søker. Først og fremst at bruker selv ikke får anledning til å styre valg av assistent.

Dernest at kommunens vurdering av søkers timeomfang hva gjelder BPA, sannsynligvis er primært basert på ønske om å lavest mulig kostnader for Sarpsborg Kommune, og ikke utfra søkers reelle behov. Vi opplever at dette misforholdet mellom brukers reelle behov og kommunens organisering er årsaken til avslag på søknader og at flere med ønske om BPA i Sarpsborg kommune lar være å søke.



[Skriv her]

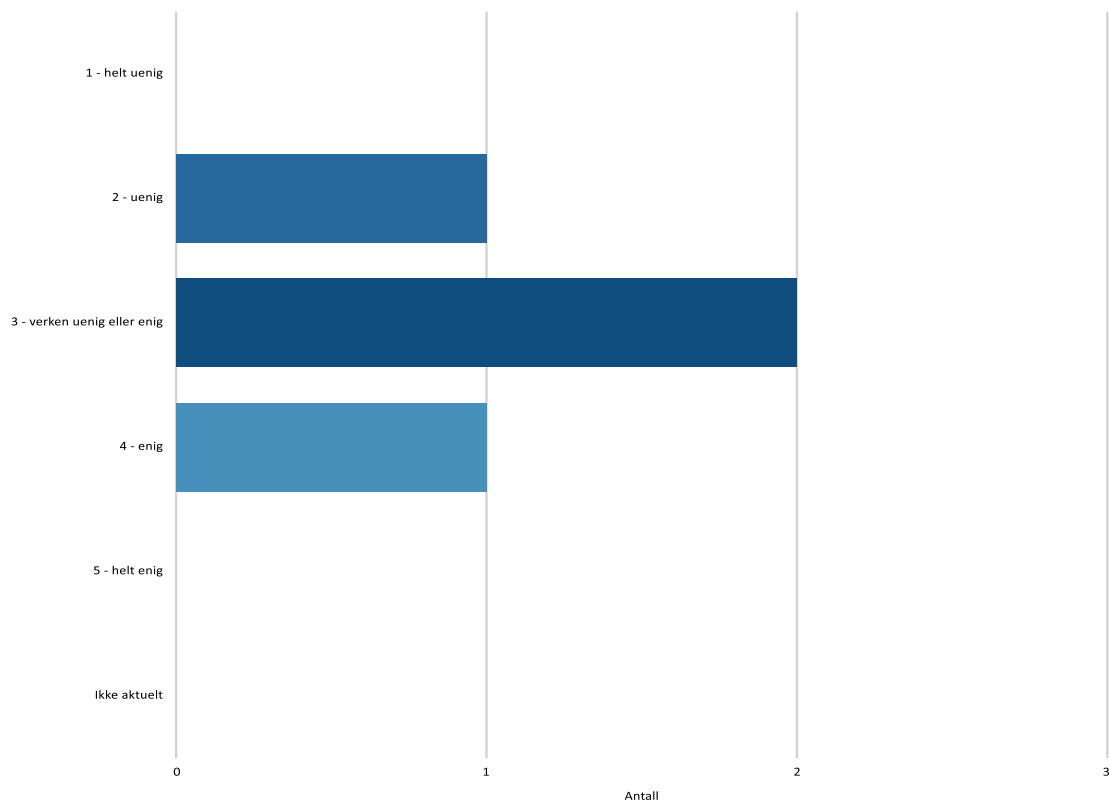
Avslutningsvis vil vi gi uttrykk for tilfredshet med Viken Kommunerevisjon sin oppfølging av Sarpsborg kommunes bystyre sitt vedtak. Vi mener det er viktig at Sarpsborg Kommunes praksis med hensyn til individuell saksbehandling av søknader om BPA og hvorvidt brukernes lovmessige rettigheter blir i varetatt.

Med vennlig hilsen  
SAFO ØST

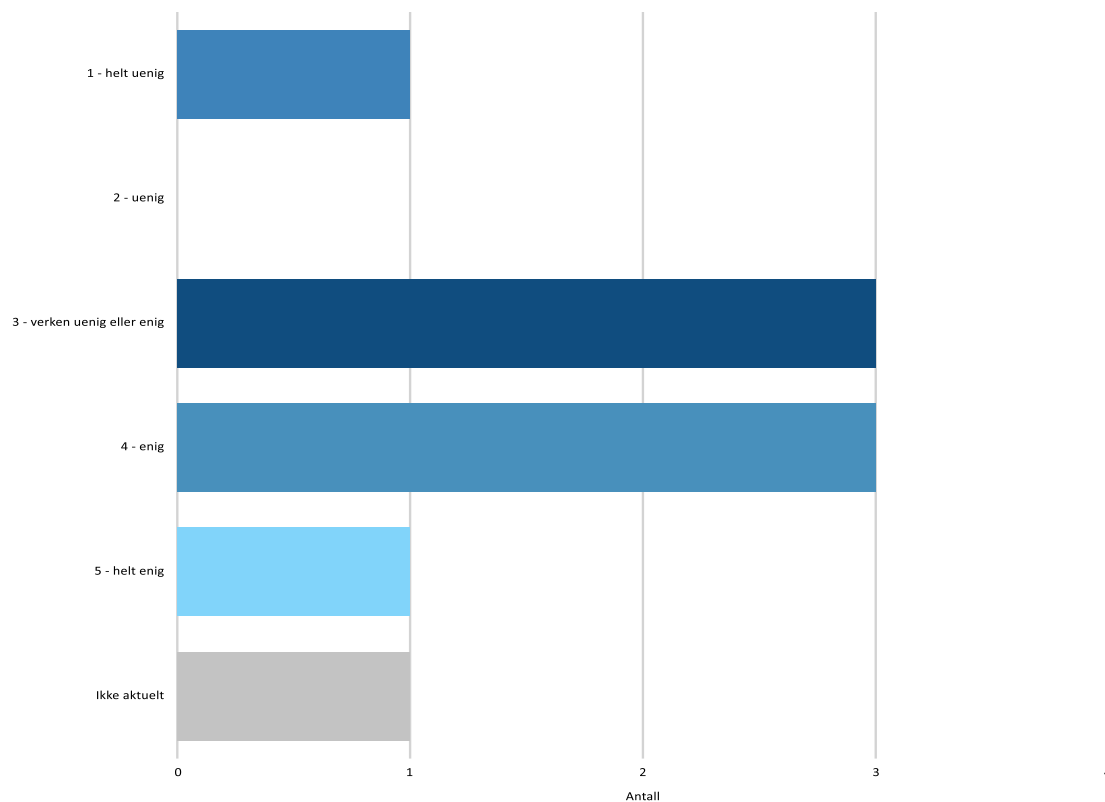
Arild Karlsen /s/  
Styreleder

Runar Tønnesen /s/  
Styremedlem

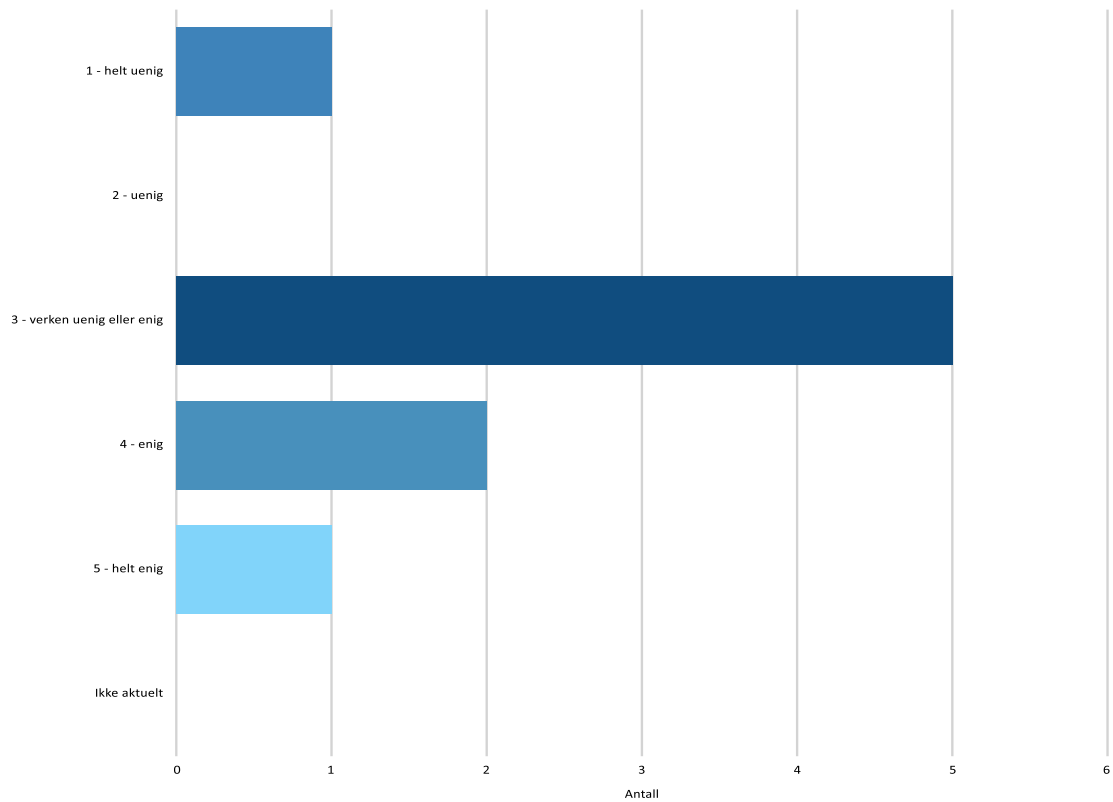
**Tjenestene jeg får fra kommunen (gjennom BPA-ordningen) sikrer forebygging, behandling og tilrettelegging for mestring av sykdom, skade, lidelse og nedsatt funksjonsevne**



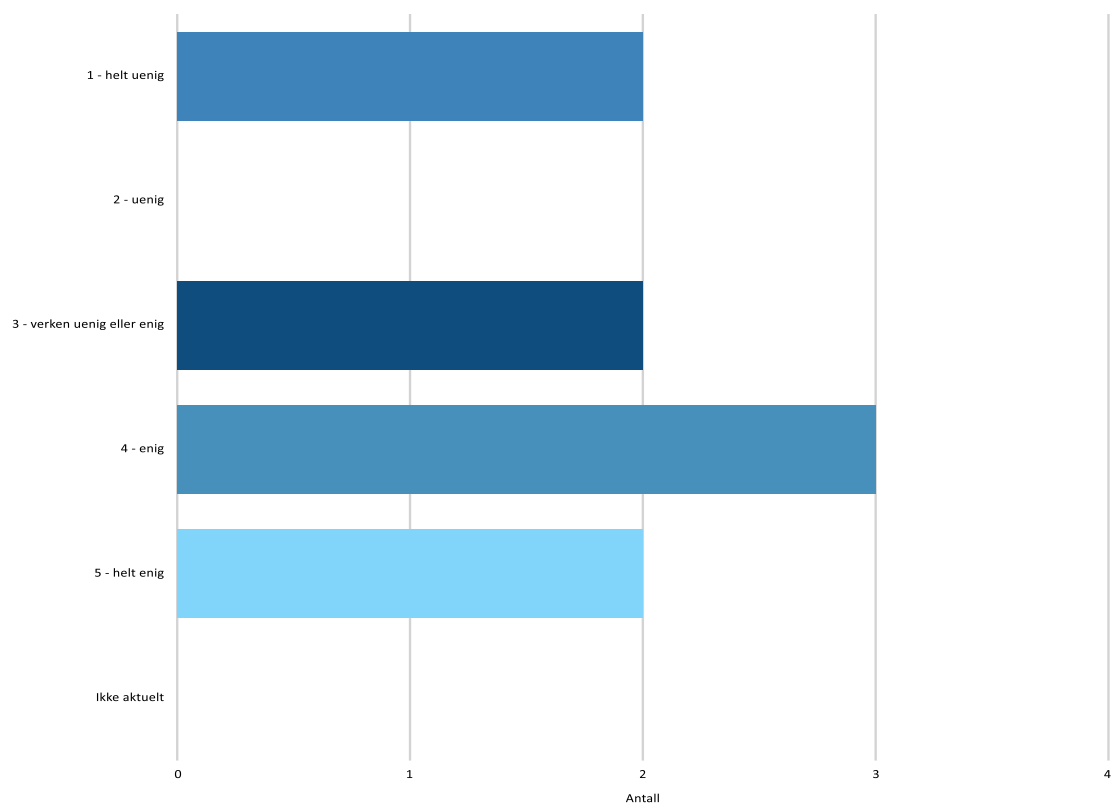
**Tjenestene jeg får fra kommunen (gjennom BPA-ordningen) fremmer sosial trygghet og forebygger sosiale problemer**



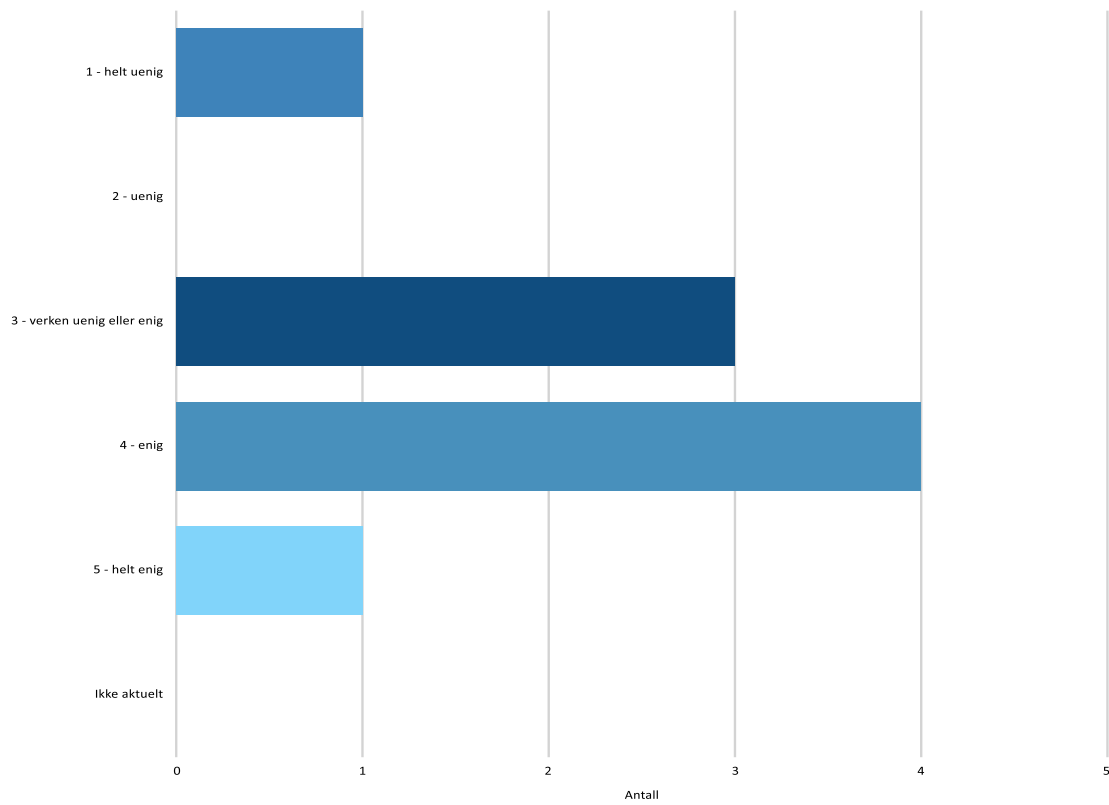
**Tjenestene jeg får fra kommunen (gjennom BPA-ordningen) bedrer levevilkårene og bidrar til likeverd og likestilling**



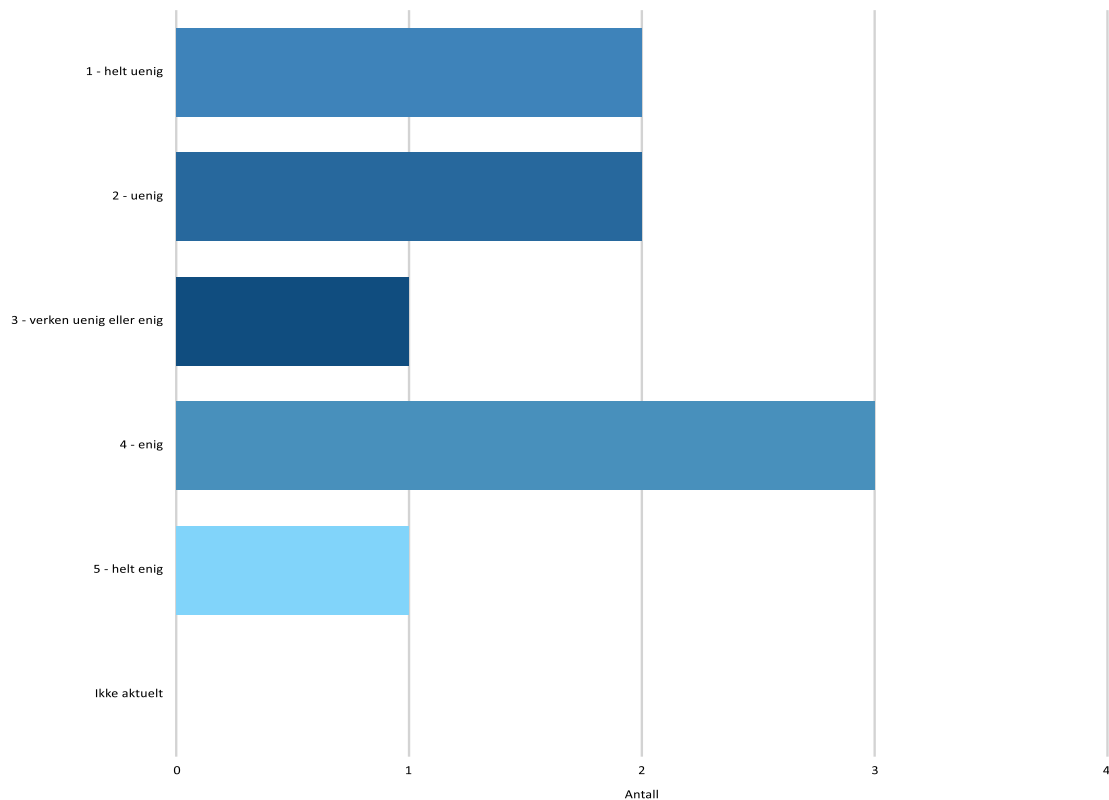
**Tjenestene jeg får fra kommunen (gjennom BPA-ordningen) sikrer at jeg har mulighet til å leve og bo selvstendig**



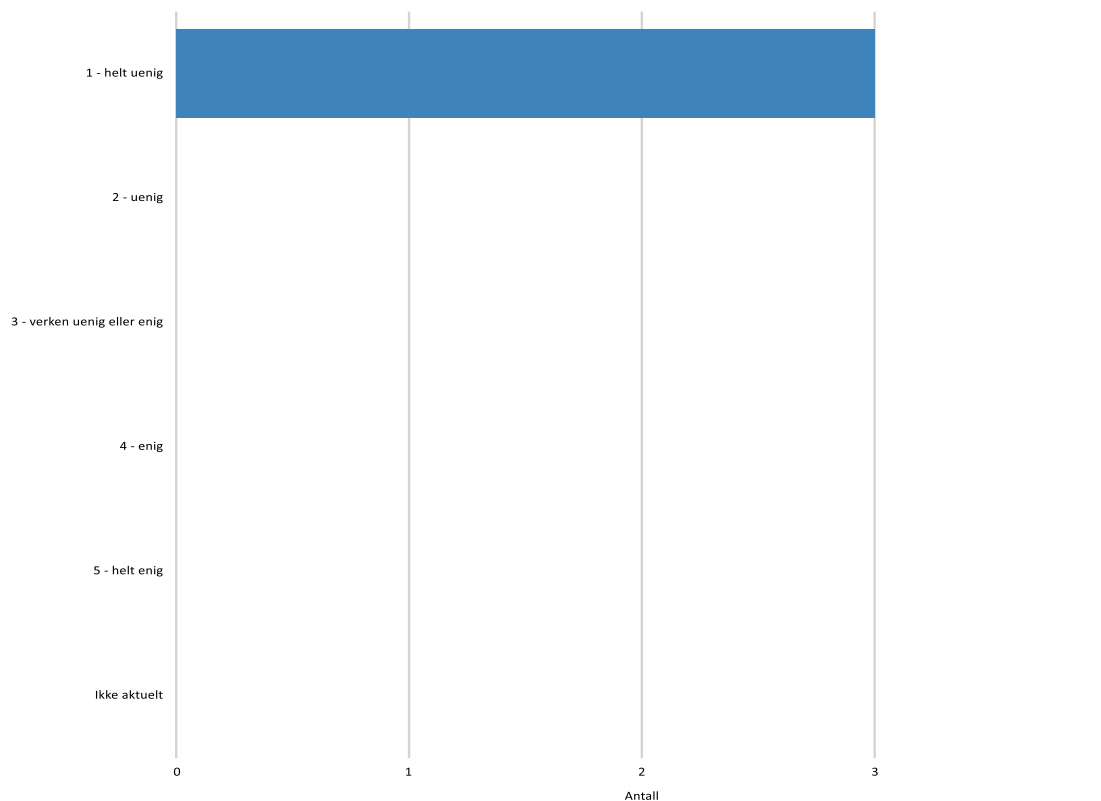
**Tjenestene jeg får fra kommunen (gjennom BPA-ordningen) sikrer at jeg har mulighet til å ha en aktiv og meningsfull tilværelse i fellesskap med andre**



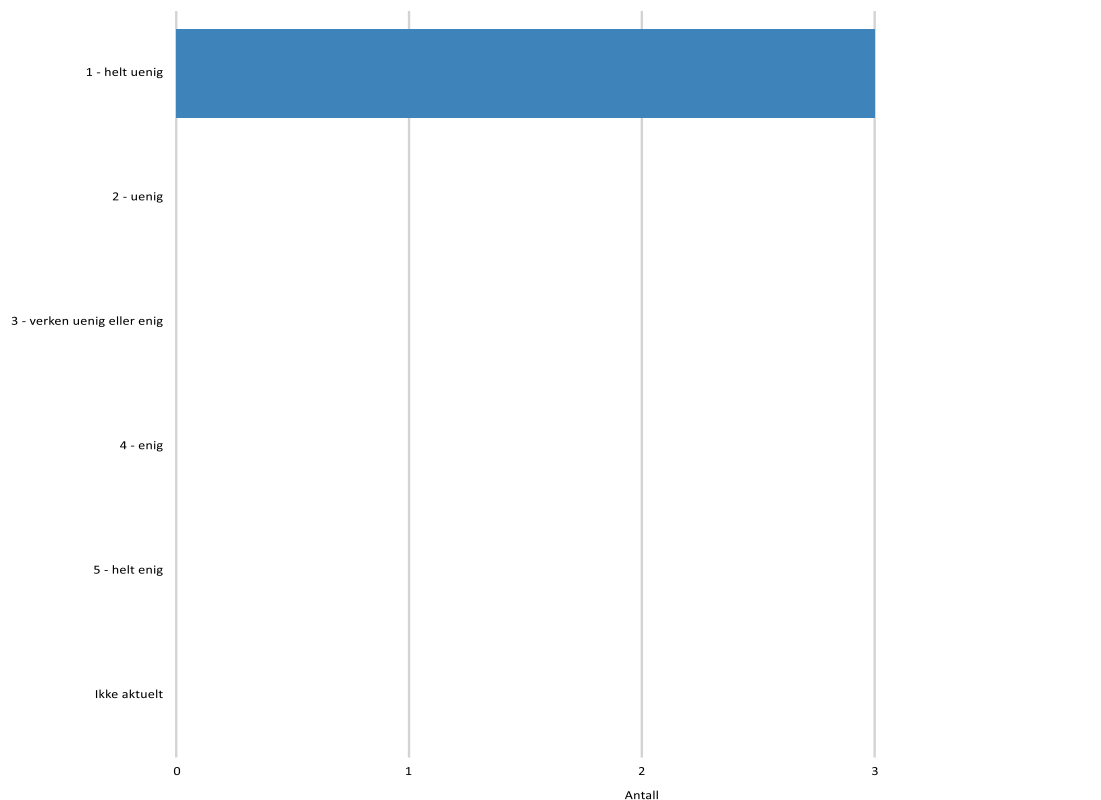
**Tjenestene jeg får fra kommunen (gjennom BPA-ordningen) er tilpasset mitt behov**



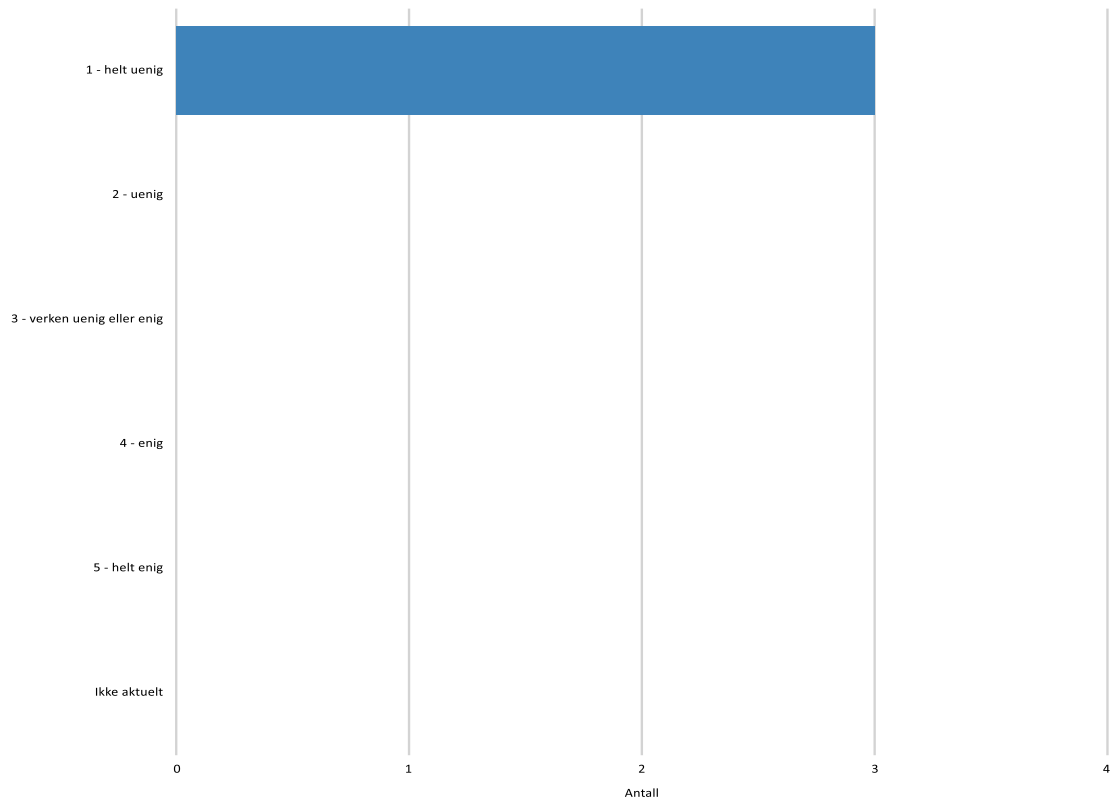
**Tjenestene jeg får fra kommunen sikrer forebygging, behandling og tilrettelegging for mestring av sykdom, skade, lidelse og nedsatt funksjonsevne**



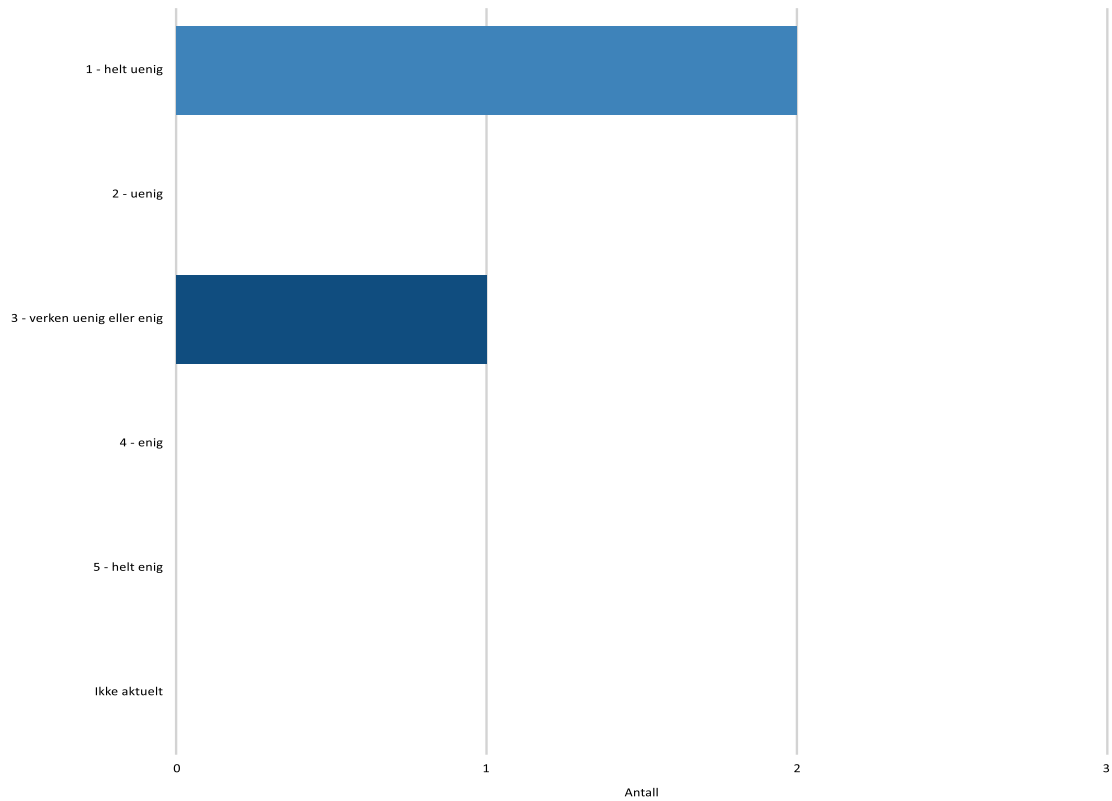
**Tjenestene jeg får fra kommunen fremmer sosial trygghet og forebygger sosiale problemer**



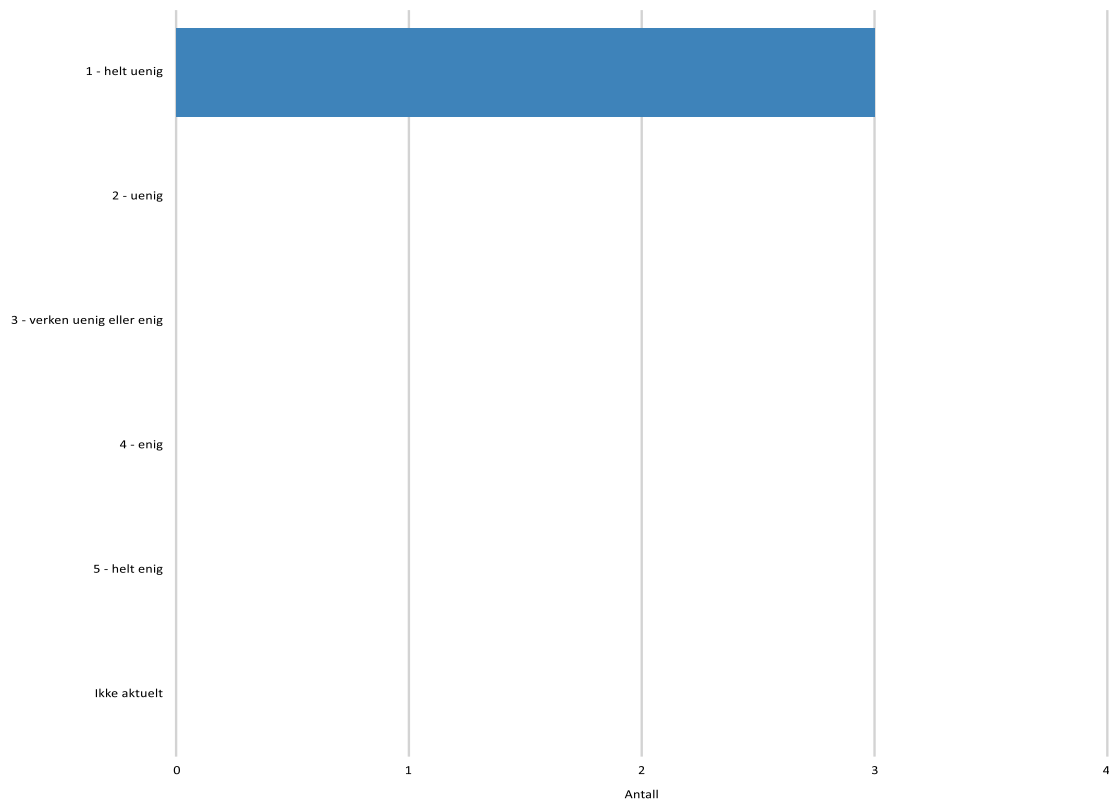
## Tjenestene jeg får fra kommunen bedrer levevilkårene og bidrar til likeverd og likestilling



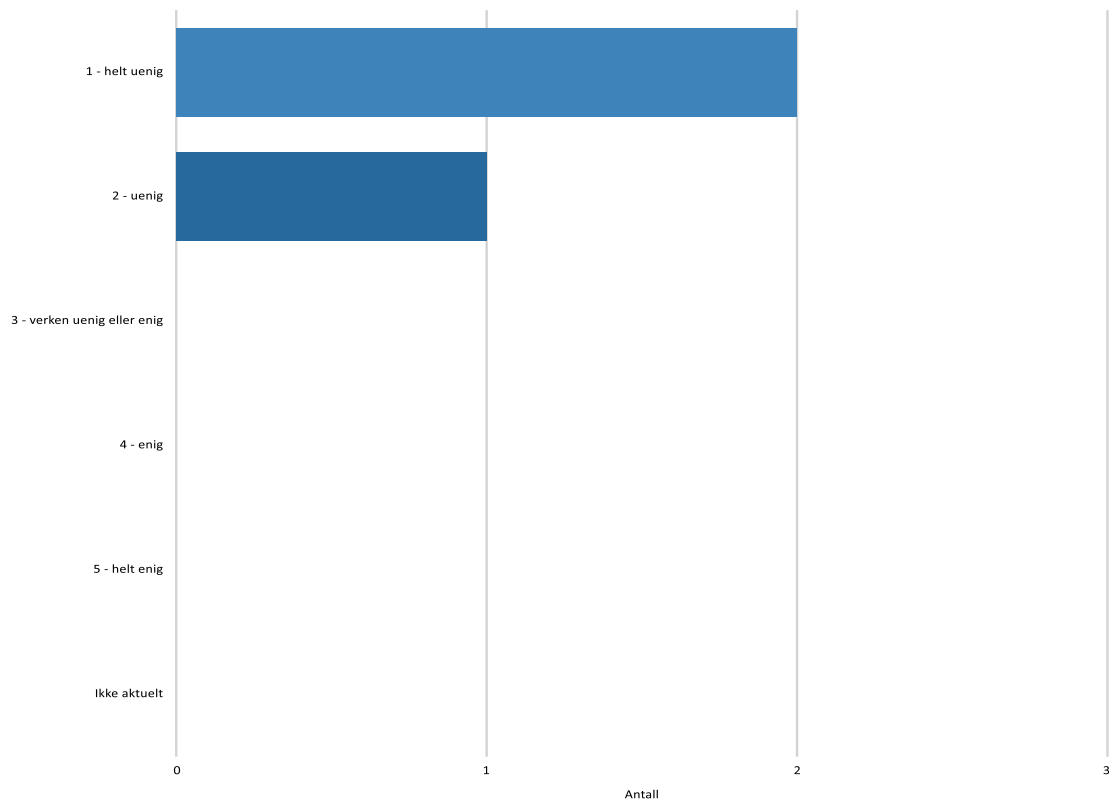
## Tjenestene jeg får fra kommunen sikrer at jeg har mulighet til å leve og bo selvstendig



## Tjenestene jeg får fra kommunen sikrer at jeg har mulighet til å ha en aktiv og meningsfull tilværelse i fellesskap med andre



## Tjenestene jeg får fra kommunen er tilpasset mitt behov





ØSTRE VIKEN KOMMUNEREVISJON IKS  
Råkollveien 103  
1664 ROLVSØY

Unntatt offentlighet

Deres ref.:

Vår ref.:  
20/09454-24

Dato:  
13.01.2023

## Kommunedirektørens uttalelse

Kommunedirektøren takker for utført brukerundersøkelse. Tilbakemeldinger skal som revisjonen sier løfte frem brukerperspektivet, noe som alltid er nyttig og bidrar til forbedring av tjenestene.

Denne brukerundersøkelsen skulle gi svar på «*hvorvidt brukerne opplever at lovens intensjon blir ivaretatt*» og «*brukernes organisasjoner og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne blir bedt om å kommentere hvordan de opplever situasjonen når det gjelder BPA ordning i Sarpsborg kommune*».

Antall respondenter er få og det registreres at svar er kommet etter gjentatte purringer. Det er imidlertid positivt at den endelige andelen respondenter som har svart er høy og ikke minst at mange organisasjoner/råd har svart på undersøkelsen. Forvaltningsrevisjonen konkluderer med at svarene tyder på at brukerne «er delt i sin opplevelse av om tjenesten ytes på tilfredsstillende måte opp mot det som er deres forventninger» og at tilgangen til ordningen kan oppleves som begrenset. Videre fremkommer det at brukerne opplever at informasjon om BPA ordning ikke er tilstrekkelig/god nok, det gjelder også de som har fått avslag. Dette er et område som kommunen vil jobbe mer med.

Det er viktig å presisere at forvaltningsrevisjonen som ble gjennomført fra september 2020 til mars 2021 og behandlet i bystyret 20.05.2021 konkluderte med at kommunens rutiner og praksis for tildeling av BPA er i tråd med lovverk og føringer. Kommunedirektøren opplyste i denne saken, at det er planlagt en sak til politisk behandling vedrørende utvikling av BPA-tilbudet i kommunen. Saken har vært utsatt i påvente av ferdigstillelse av denne brukerundersøkelsen og forventes nå behandlet i løpet av 2023.

Med hilsen

Turid Stubø Johnsen

Kommunedirektør  
Dette brevet er signert elektronisk



Kopi:

Ida Marie Odsæter/Virksomhet stabstjenester, Kirsti Skaug/Kommuneområde helse og velferd

Saksbehandler: Ellinor Andreassen, Kommuneområde helse og velferd