



VURDERING AV FORHOLDET TIL FORSKRIFT OM KONSEKVENsutREDNING av 2017

Hensikten med dette dokumentet er å vurdere behovet for konsekvensutredning, samt belyse aktuelle utredningstemaer og medvirkningsopplegg.

Veilederen «Konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven», juni 2021 skal benyttes ved behov.

Oppdragsgiver: <i>Sarpsborg bandyklubb</i>	Plan: Bandyhall ved Sarpsborg stadion
Konsulent: BAS Arkitekter AS	PlanID: 202504
Saksnummer: 2025/684	Saksbehandler: Erland Mentzoni Elle
Kontaktinformasjon: karoline@bas-ark.no	Sted/Dato: 12.11.2025

1. Bakgrunn og formål

Hensikten med planen er å legge til rette for å bygge isolert plasthall over dagens isflate på bandybanen på Sarpsborg stadion.

Planområdets størrelse tilsvarer dagens isflate pluss nødvendig tilliggende areal, ca 10.000 m²

2. Vurdering av om planforslaget vil utløse krav om konsekvensutredning jf. pbl. § 4-2 og forskrift om konsekvensutredning

Alle planer som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn skal konsekvensutredes, jf. pbl. § 4-2 annet ledd.

Forskrift om konsekvensutredninger (2017) §§ 6, 7 og 8 beskriver hvilke planer og tiltak som omfattes av forskriften.

3. Vurdering etter § 6 – Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding

- a) Kommuneplanens arealdel, regionale planer etter pbl., kommunedelplaner og områdereguleringer.

Vurdering: Planen er en detaljreguleringsplan, og bokstav a er derfor ikke aktuell.

- b) Reguleringsplaner etter pbl. for tiltak i forskriftens vedlegg I. Se vurdering i eget vedlegg.

Konklusjon: Planen omfattes ikke av noen av punktene i vedlegg I

Unntak gjelder dersom det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og reguleringsplanen samsvarer med denne. Det er ikke tilstrekkelig at det er gjort en overordnet KU i arealplanen/ sentrumsplanen/ kystsoneplanen.

- c) Tiltak i vedlegg I som behandles etter andre lover enn plan- og bygningsloven.

Vurdering: Planen omfatter ikke tiltak i vedlegg I som behandles etter andre lover, og bokstav c er derfor ikke aktuell.

3.1 Vurdering etter § 7 – Planer og tiltak etter andre lover som alltid skal konsekvensutredes, men ikke ha melding:

- a) Tiltak i vedlegg II som behandles etter energi-, vannressurs- eller vassdragsreguleringsloven.

Vurdering: Ikke aktuelt.

- b) Planer og programmer etter andre lover som fastsetter rammer for tiltak i vedlegg I og II og som vedtas av et departement.

Vurdering: Ikke aktuelt.

3.2 Vurdering etter § 8 – Planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn

Planer og tiltak som omfattes av § 8 skal vurderes videre etter § 10.

Reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II. Se eget vedlegg.

Vurdering:

Planen faller inn under vedlegg II punkt 10b, ettersom tiltaket tolkes til å være et utviklingsprosjekt. Planen omfattes også av punkt 11j, da tiltaket som skal etableres er forenlig med idrettsformål. Definisjonen av allmenntilgittige formål er et formål med en viss allmenn oppslutning som gjør at tilstrekkelig mange personer får glede av den. I tillegg til å være viktig for bandyklubben er også isen åpen og tilgjengelig for allmennheten og vil

derfor vurderes å være et allmennnyttig formål. Planen skal derfor vurderes nærmere etter § 10. (Se eget vedlegg).

Unntak gjelder dersom det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og reguleringsplanen samsvarer med denne. Det er ikke tilstrekkelig at det er gjort en overordnet KU i arealplanen.

a) Tiltak i vedlegg II som behandles etter annen lov enn plan- og bygningsloven.

Vurdering: Planen omfatter ikke tiltak i vedlegg II som behandles etter andre lover, og bokstav b er derfor ikke aktuell.

Hvis det mellom varsel om oppstart av planarbeidet etter plan- og bygningsloven og utleggelse av planforslag til offentlig ettersyn fremkommer nye opplysninger eller skjer endringer i faktiske forhold som medfører at planen likevel kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn, skal det i planforslaget gis en særskilt redegjørelse for planens virkninger.

4. Vurdering etter § 10 - Kriterier for vurderingen av om en plan eller et

Planen faller inn under § 8 og er derfor vurdert videre etter § 10 i eget vedlegg.

Oppsummering av vurderingen av § 10:

Fagområder som er berørt og vurdert - se vedlegg.

4.1 Konklusjon

Det vurderes at planen ikke utløser krav til konsekvensutredning.

5. Aktuelle utredningstemaer

Selv om planarbeidet på nåværende tidspunkt ikke utløser krav til konsekvensutredning, ble det vurdert utredningstemaer som er aktuelle å beskrive nærmere gjennom videre planarbeid. Følgende temaer bør sees nærmere på i planbeskrivelsen, ROS-analysen og tilhørende fagrapporter. Listen er ikke uttømmende:

Byggets størrelse, høyder og utforming – nær- og fjernvirkning

Risiko for skred – vurdering av områdestabilitet

Trafikkanalyse

Kulturmiljø – eventuelle konsekvenser for byakse/siktlinje mot Tune kirke + andre objekter (skulptur og vernet bolig)

Tiltakets innvirkning på støyutbredelse

Forhold til jernbane

Risiko for flom, og vurdering for overvannshåndtering

Barn- og unges interesser

Endrede vindforhold i nærområdet som følge av tiltakets volum og karakter kan også være aktuelt å undersøke

Behov for utredning vurderes fortløpende gjennom planarbeidet. Det tas forbehold om at i det videre arbeidet kan det avdekkes flere relevante utredningstemaer gjennom bl.a. ROS-analyse.